

Osallistuvavantaa.fi -kommentit ja vastaukset

16.6.2020 klo 21.32

Jalankulkijoille on saatava liikennevalot Pellaksenpolun ja Luhtitien risteykseen.

Miksi ihmeessä olette hävittäneet ulkoilualueelle vievän sillan? Sillä nimenomaan perusteltiin ulkoilualueen halkaisevaa katua ja vannottiin turvallisen liikkumisen jatkuvan. Nyt tuhoatte täysin mahdollisuuden turvalliseen ulkoiluun. Sukset pitää ottaa pois jalasta, jos aikoo hiihtää Myyrmäen urhelukeskuksesta, Rajatorpasta, Vapaalasta ja Pähkinärinteestä ulkoilualueelle ja aina Petikkoon asti. Silta ehdottomasti takaisin. Kuka sen on päättänyt poistaa?

- SW

Hei,

Kiitos viestistäne.

Tutkitaan jalankulkuvaloja Pellaksenpolun ja Luhtitien risteykseen.

Kaupunki päätti poistaa sillan, koska päädyttiin painottamaan ekologisia arvoja ja niiden mahdollisimman hyvää säilymistä. Sillan yhteensovittaminen ekologisen yhteyden kanssa mm. liito-oravan kolopuiden kanssa on haasteellista. Lisäksi taloustilanne on epävakaa ja silta on kallis. Suojatien kohdalle tehdään saareke ja leveä ylityskohta. Lisäksi kadun ajoradan linjaukseen tehdään sivusiirto ylityskohdalla, mikä hillitsee ajonopeuksia kyseisessä kohdassa. Hiihtosilta on mahdollista toteuttaa myöhemmin.

-Vantaan kadunsuunnittelu

17.6.2020 klo 10.46

Luhtitien jatke on säilytettävä ainoastaan kevyen liikenteen väylänä. Alue on erittäin tärkeä lähiliikunta- ja virkistyskohde lenkkipolkuineen, latuineen ja puutarhoineen. Se toimii myös houkuttelevana ja turvallisena pyöräilyreitinä Pähkinärinteeseen ja Myyrmäen välillä. Luhtitien avaaminen autoliikenteelle olisi signaali autoliikenteen suosimisen puolesta, mikä on vastoin Vantaan omia ilmastotavoitteita. Hiilineutraali Vantaa 2030 -raportissa todetaan, että valtaosa liikenteen päästöistä on peräisin henkilöautoista ja raskaasta liikenteestä, ja todetaan, että tavoitteeseen pääsy vaatii henkilöautoilun määrän hillintää. Valtuuston strategiaan on myös kirjattu tavoitteeksi, että pyöräilijöiden määrä nousee 4% vuosittain valtuustokaudella. Vaikka suunnitelmien pohjana on runkolinjan kulkureitti, suurelle osalla asukkaista se tarkoittaa suorempaa läpiajoreittiä henkilöautolla. Samalla virkistys- ja hyötyliikuntamahdollisuudet näivettyvät.

- SL

Hei,

Kiitos viestistäne.

Luhtitien jatkeen tarpeellisuus ja linjaus on ratkaistu yleis- ja asemakaavoissa. Nyt ovat kommentoitavana katusuunnitelmaluonnokset ja niihin liittyvät ratkaisut.

-Vantaan kadunsuunnittelu

17.6.2020 klo 15.59

Luhtitien suunnittelussa ihmetyksemme kohdentuu seuraaviin asioihin:

1. Miksi suunnitelmasta on poistettu ylikulkusilta, joka on ollut mukana Luhtitien suunnittelun kaikissa vaiheissa? Kadun ylitys suksien kanssa suojatietä käyttäen on erityisen hankala ja jopa vaarallinen. Ylityskohdan käyttäjiä on paljon Vapaalan ja Myyrmäen suunnista talvisin. Lasten ja ikäihmisten on hankalaa ottaa sukset "pois jalasta" ylitystä varten. Latusilta mahdollistaisi myös monien eläimien turvallisen ylitysmahdollisuuden Luhtitien yli.
2. Mitä tarkoittaa käytännössä liito-oravan ekologinen yhteys katualueen poikki? Miten liito-oravien liikkumismahdollisuudet todellisuudessa aiotaan turvata?
3. Suunnitelmavideoissa ei mainita mitään harvinaisten ja rauhoitettujen kasvien elinympäristön suojaamisesta.
4. Liikenteen tuoma melu lisääntyy huomattavasti. Luhtitien vanhalle osalle on suunniteltu meluseiniä. Miksi meluseinät puuttuvat Pellaksen pientaloalueen kohdalta?

Vapaalan Omakotiyhdistys

- V

Hei,

Kiitos viestistänne.

1. Kaupunki päätti poistaa sillan, koska päädyttiin painottamaan ekologisia arvoja ja niiden mahdollisimman hyvää säilymistä. Sillan yhteensovittaminen ekologisen yhteyden kanssa mm. liito-oravan kolopuiden kanssa on haasteellista. Lisäksi taloustilanne on epävakaa ja silta on kallis. Suojatien kohdalle tehdään saareke ja leveä ylityskohta. Lisäksi kadun ajoradan linjaukseen tehdään sivusiirto ylityskohdalla, mikä hillitsee ajonopeuksia kyseisessä kohdassa. Hiihtosilta on mahdollista toteuttaa myöhemmin.

2. Ekologinen yhteys palvelee monien eliölajien liikkumista ja leviämistä. Ekologiset yhteydet palvelevat luonnon ydinalueiden toimintaa ja vähentävät niiden haitallista eristäytymistä. Liito-oravien reitti turvataan lisääntutuksilla ja keloilla. Kelopuut vahvistavat kulkureittiä, kunnes puut kasvavat riittävän suuriksi ja voivat vahvistaa liito-oravan hyppyreittiä. Kadun poikkileikkausta on kavennettu ekologisen yhteyden kohdalla ja nykyistä puustoa on näin säästetty mahdollisimman paljon.

3. Nämä huomioidaan ekologisen yhteyden turvaamisen suunnittelussa.

4. Pellaksen kohdalla uudet asuinrakennukset toimivat meluesteenä.

-Vantaan kadunsuunnittelu

18.6.2020 klo 18.07

Alla muutamia havaintoja. Yleisohjeena muistutan että asiat voi suunnitella ja toteuttaa tasan kahdella tavalla: oikein tai uusiksi.

Luhtitien länsipäässä oleva suhteellisen uusi okt-alue on rinteessä, joten meluvälleista tulee kohtuuttoman korkeita ja lopputulos on kaupunkisuunnittelun näkökulmasta tökerö. Parempi vaihtoehto olisi rajoittaa nopeudeksi 30 tai 40 km/h.

Melulaskennassa on tärkeitä huomioida myös sisälle aiheutuvat maksimiäänitasot. LAfmax < 45 dB on tiukassa kun kyse on suoraan talon edestä kaasuttavan linja-auton moottorin jyrinästä.

Suosittelen mittaamaan todellisen tilanteen melusteiden mitoittamiseksi oikein. Liikennemäärät kasvavat hurjasti ja tien varrella on monenikäisiä asuinrakennuksia joissa on jokaisessa pystyttävä nukkumaan myös jatkossa.

Luhtitien uuden jatkeen kohdalla on tärkeitä huomioida hyvä näkyvyys sivulle (ei puskia) ja tarvittaessa tehdä kunnolliset riista-aidat. Metsikkö on nykyisellään peurojen asuinalueita ja niitä on oikeasti siellä paljon.

- P

Hei,

Kiitos viestistäne.

Luhtitien nopeusrajoitus on 40 km/h.

Meluseinät on päätetty poistaa katusuunnitelmista. Suunnitelmien tarkentuessa on arvioitu meluseinien tarvetta uudelleen ja todettu, että meluseinät eivät ole Luhtitien varrella katualueella perusteltuja. Luhtitien länsipäässä meluseinät olisivat katualueelle sijoitettuna todella korkeita ja osaksi sen vuoksi ne on jätetty pois katusuunnitelmista. Optimalisempi sijainti meluseinille olisi tonttien puolella.

-Vantaan kadunsuunnittelu

18.6.2020 klo 18.39

Läpikulkuliikenne vahvasti asutetun Variston pientaloalueen läpi on selkeä vastaisku luonnon monimuotoisuutta kohtaan. Vanhat metsäalueet, alueen eläinlajisto sekä monimuotoinen kasvillisuus ovat jokaisen ihmisen elinehto ja juuri näitä osatekijöitä ollaan nyt rikkomassa. Luonto kärsisi tässä eniten, ihminen seuraavaksi. Rauhallisen ja turvallisen alueen (huom! myös asuntomessualue, inventointikohde) säilyttäminen kylämäisenä yhteisönä on kulttuurihistoriallisestikin huomioitava ja merkittävä asia. Asuntomessualue suunniteltiin tietoisesti rauhalliselle, metsään rajoittuvalle alueelle, täten maisemallisuus ja luonnonmukainen estetiikka täytyisi jatkossakin olla alueen kantavia voimia. Meluvallit eivät valitettavasti missään olosuhteissa lisää viihtyvyyttä,

kun niiden tarkoitus on poistaa/piilottaa. Lisäksi läpikulkeva tie ei merkittävästi edes nopeuta liikennettä, ei lisää sen sujuvuutta eikä palvele oikeastaan ketään. Nyt järkipäätöksiä luonnon puolesta, myös ihmisten hyväksi!

- AB

Hei,

Kiitos viestistäne.

Ks. vastaus 17.06.2020 klo 10.46 tulleeseen viestiin.

-Vantaan kadunsuunnittelu

21.6.2020 klo 23.06

Bussien reitit ja vuorovälit sivulta puuttuu tieto missä ajassa vuorot/suunta ajetaan: vuorokaudessa, tunnissa vai jossain muussa ajassa. Vaikuttaako vuorojen määrä/aika melutasoon? Voiko tien länsipään nyt ilmoitettu melutaso 55 dB ollakin korkeampi, jos bussit kulkevat tiheämmin kuin mallinnuksessa laskettu? Mikä oli tien nopeusrajoitus mallinnuksessa? 40 km/h? Käytännössä ajetaan kuitenkin kovempaa, joten melutaso nousee. Läpiajoliikenteen määrä ja melutaso ovat nyt korkeampia kuin asukasilloissa aiemmin kerrottiin, jolloin tien jatke asukkaille ”myytiin”. Tulee harhaan johdettu olo!

Välille Orsipolku-Avaintie suunniteltu meluste, mutta ei risteyksestä eteenpäin Luhtikulman suojaviheralueen kohdalle. Siihenkin ehdottomasti meluste, ja jos suunniteltuja kerrostaloja ei rakenneta, niin myös niiden paikalle Luhtitien pohjoispuolelle.

Pellaksen ylikulkusilta palautettava latua varten.

Onko tien jatke kuolinisku Myyrmannille? Bussi vie Louhelaan, josta moni jatkaa mieluummin Triplaan.

- RS

Hei,

Kiitos viestistäne.

Bussien vuoromäärä on ilmoitettu vuoroa/tunti.

Meluselvityksessä on käytetty nopeusrajoituksena 40 km/h. Luhtikulman kohdalla asutus on kauempana tiestä ja Luhtikulman kohdalle on kaavoitettu asuinrakennuksia, jotka toimivat melusteenä.

-Vantaan kadunsuunnittelu

22.6.2020 klo 0.36

Kaikissa tähänastisissa suunnitelmissa Luhtitien yli on ollut silta turvallisen liikkumisen turvaamiseksi. Nyt sitä ei ole. Silta takaisin!

Kaikissa asukasilloissa on tivattu tien meluarvoja. Niitä ei ole saatu. Nyt kun valitus- ja huomautusajat ovat ohi, löytyykö melumallinnus, jossa arvot yli 55 dB. Tähän saakka liikenne-ennuste on ollut 700-800 ajoneuvoa/vrk. Uusin arvio onkin 1000 ajoneuvoa/vrk. Onko kyseessä huono suunnittelu vai asukkaiden tietoinen harhauttaminen?

Meluste jatkettava ehdottomasti Avaintien risteyksestä Pellaksen suuntaan.

Tiehanke sotii voimakkaasti Vantaan omaksumia vihreitä arvoja ja ilmastotavoitteita vastaan, siksi tulisi vielä käydä periaatekeskustelu tien tarpeellisuudesta.

- VH

Hei,

Kiitos viestistäne.

Meluselvitys valmistui asemakaavan viimeisen asukastilaisuuden jälkeen.

Vuoden 2017 asukastilaisuudessa on esitetty iltahuipputunnin (IHT) liikennemäärän muutos vuodesta 2015 vuoteen 2020. Uudella katuosuudella muutos oli noin 600 ajon/h.

Vuonna 2019 pidetyssä asukastilaisuudessa esitettiin ennustetarkastelut, joiden mukaan kadun keskimääräinen liikennemäärä arki vuorokautena oli kadun länsipäässä noin 8000 ja itäpäässä noin 4000 ajon (molemmat ajosuunnat yhteensä). Luhtitien ennustetusta liikennemäärästä noin 1000 ajoneuvoa vuorokaudessa oli ennustemallin tulosten perusteella Luhtitien läpiajavaa liikennettä, ja loput alueen sisälle suuntautuvaa asukas- ja asiointiliikennettä.

-Vantaan kadun suunnittelu

22.6.2020 klo 13.38

Luhtitien jatkeen rakentamista ei voi hyvinvointi-/tarvenäkökulmasta perustella millään eettisesti tai moraalisesti kestäväällä tavalla. Ilmastonmuutoksen vastaisissa toiminna tarvitaan kestäviä liikenne ratkaisuja ja Luhtitien reitti Pähkinärinteestä / Varistosta Myyrmäkeen suosii nyky muodossaan päästötöntä kulkemista eli polkupyöräilyä ja jalankulkua. Viimeistään Korona-kevät on herättänyt ihmiset ymmärtämään lähiluonnon arvon. Oletteko Vantaan päättäjät ja muut vantaalaiset todella valmiita uhraamaan yhden Länsi-Vantaan merkittävimmistä luontokohteista tällaisen asian tähden? Miettikää! Menetettyjä luontoarvoja ei saa koskaan takaisin. Tämä alue on paikallisille asukkaille henkireikä, joita jo nyt piinaavat Kehä 3:n ja Vihdintien ympärivuorokautinen kohina umohtamatta lentomelua, jota siunaantuu Varistossa asuville enemmän kuin monelle muulle Vantaan alueelle yhteensä. Luontoarvot ovat hyötyä moninkertaisesti suuremmat, eikä jatketta tule missään nimessä toteuttaa!"

- L

Hei,

Kiitos viestistäne.

Ks. vastaus 17.06.2020 klo 10.46 tulleeseen viestiin.

-Vantaan kadunsuunnittelu

22.6.2020 klo 19.38

Luhtitien rakentaminen

Koko Luhtitien alueen metsäalue pitäisi merkitä virkistysalueeksi. Kuten aikaisemmissa kommentoissa jo mainittiin niin nyt koronan aikana jo näytti mikä henkireikä tuo metsä alue on alueen asukkaille! Myyrmäen lähistöltä löytyy varmaan paremmin soveltuvia alueita uusille kerrostaloille. Metsä alueita ei enää ole montaa jäljellä ja ne pitäisi tarkkaa suojella ihmisten virkistysalueeksi. Tuota Luhtitien aluetta voisi kehittää ulkoilu ja urheilualueena missä ihmisten olisi turvallista liikkua myös iltasella. Louhelan puolella on isoja tyhjiä peltopläntejä ja nyt kun se Varian koulukin puretaan niin sinne mahtuu tosi monta kerrostaloa. Jättäkää viimeiset metsät rauhaan.

- TP

Hei,

Kiitos viestistäne.

Ks. vastaus 17.06.2020 klo 10.46 tulleeseen viestiin.

-Vantaan kadunsuunnittelu

22.6.2020 klo 22.44

Luhtitien jatkeen rakentaminen ei noudata Vantaan tulevan yleiskaavan henkeä: Tiiviisti rakennetuilla alueilla on oltava lähivirkistysalue, jossa on voitava liikkua ja nauttia luonnosta ilman jatkuvaa liikenteen melua ja pakokaasuja. Tämä ei tule toteutumaan, jos Luhtitien jatke toteutetaan; kasvava liikenne johtaa sekä meluhaittoihin että pienhiukkasten määrän kasvuun alueella. Lisäksi ikävä todeta, että naapurissa asiat osataan paremmin; Espoossa tuskin kukaan ehdottaisi, että pientaloalueen viereen rakennettaisiin vilkasliikenteinen tie.

Jos Luhtitien jatke toteutetaan, tulee lähistöllä asuvia asukkaita ja alueella ulkoilevia tuhansia kaupunkilaisia huomioida vähintään niin, että tielle tehdään tarpeeksi monta hidastetta, jotta liikenteen nopeudet saadaan pidettyä riittävän alhaisina. Autoilijoiden kykyyn lukea ja noudattaa liikennemerkkejä ei voi luottaa. Ollanko tähän valmiita?

Ehdotan joka tapauksessa aikalisää asiassa. Korona-kevät viimeistään osoitti alueen tärkeyden!

- MK

Hei,

Kiitos viestistänne.

Hidastinkorokkeet eivät sovellu tärinälaskentojen perusteella Luhtitielle. Ajonopeuksia pyritään hillitsemään ja liikenneturvallisuutta parantamaan kaventamalla ajorataa, lisäämällä liikennevaloristeyksiä ja leventämällä keskisaarekkeita.

-Vantaan kadunsuunnittelu

23.6.2020 klo 0.38

- Jalankulku- ja pyöräliikenne pitäisi erotella molempien turvallisuuden ja sujuvuuden takaamiseksi. Tilaa on. 4m voisi jakaa 2,5m pp + 1,5m jk. 3m -> 2,5m pp + 1m jk. Pohjoispuolen jk+pp-tie pitäisi kuitenkin leventää 2,5m + 1,5m leveäksi.

- nk. turhat pyörätiet pois hiljaisilta asuntokaduilta. Sekaliikenne pitäisi olla siellä lähtökohta.

- Läpiajoliikenne pois lukien bussit pitäisi kieltää, jotta se pysyy Rajatorpantiellä ja Kehä 3:lla. Samalla liito-orava/ladunylityskohdan voisi muuttaa lyhyeltä matkalta yksikaistaiseksi, jolloin ylitys olisi vieläkin kapeampi. Tarpeeksi lyhyenä tämä ei hidastaisi runkolinjan matkantekoa, sillä kohtaaminen olisi epätodennäköinen. Siinäkin tapauksessa odotus olisi lyhyt: joitain sekunteja.

- Runkolinjan pysäkille pitäisi suunnitella kaupunkipyöräaseman paikka.

- Mopoliikenne tulisi siirtää ajoradalle.

- T

Hei,

Kiitos viestistänne.

Tarkastelemme kaupunkipyöräasemien sijoittamisen mahdollisuutta runkolinjan pysäkeille.

Vantaalla on käynnissä hiljaisten asuntokatujen pyöräteiden tarkoituksenmukaisuuden tarkastelu. Mopojen paikka on ajoradalla jo nykyisin. Jalankulku- ja pyöräliikenteen erottelua tarkastellaan vielä.

-Vantaan kadunsuunnittelu

23.6.2020 klo 11.26

Korona-aika osoitti Pellaksen viheralueen merkityksen liikunnan ja hyvinvoinnin tarjoajana: kävelijöiden ja pyöräilijöiden määrä moninkertaistui. Luhtitien jatke ei palvele Vantaan mainostamia ympäristö- ja viihtyvyysnäkökohtia; hanke menneiltä ajoilta autoilijoita ajatellen. Uudet arviot Luhtitien liikenteestä tuntuvat alimitoitetuilta.

Martinkyläntien ruuhkat jakautuvat Luhtitielle lisäten läpikulkuliikennettä. Vantaa perustelee Luhtitietä julkisen liikenteen väylänä, silloin vain busseille! Pellaksen pientalo-alueen oleellinen osa ovat pihat ja puutarhat, joissa oleskelu liikenteen melussa on mahdotonta. Nyt jo iltapäivällä koneiden laskeutuminen tekee ulkonaolon vaikeaksi. Vihdintien jatkuva liikenteen melu on lisähäiriönä puhumattakaan läpiajoliikenteen lisämelusta. Meluaidat! Asukasillassa Vantaan mainostama ylikulkusilta hiihtäjille ehdoton. Korona-aika velkaannuttaa Vantaata raskaasti, joten hankkeet priorisoitava ympäristö- ja hyvinvointiarvot kärjessä, ei turhia katuja!

- PR

Hei,

Kiitos viestistäne.

Ks. aikaisemmat vastaukset ja vastausvideo.

-Vantaan kadunsuunnittelu

23.6.2020 klo 17.39

Jättäisin nykyistä Luhtitietä eli Vihdintien Pellaksentien välistä osuutta koskevat suunnitelmat toteuttamatta ja toteuttaisin puuttuvan osuuden, eli Pellaksentien ja Uomatien välisen osuuden pelkästään joukkoliikenteelle ja hälytysajoneuvoliikenteelle tarkoitettuna katuna, jolle muun liikenteen ajautuminen estettäisiin tai ainakin pyrittäisiin estämään teknisin ratkaisuin. Lisäksi "latuyhteys" olisi toteutettava alikulku -tai siltaratkaisuna.

Nykyisellään asuinalue varsinkin Luhtimäki -ja Avaintie -nimisten teiden välissä sekä Pellas ovat ns. "pussin perällä" ja sitä kautta hankalasti saavutettavissa esimerkiksi Louhelan asemalta käsin, josta olisi hyvät vaihtoyhteydet junalla niin Helsingin kuin Tikkurilan suuntaan, sitä mukaa myös Martinlaakson palveluiden sekä tulevaisuudessa Kivistöön rakentuvien palveluiden äärelle. Siksi Varisto tarvitsee ehdottomasti suunnitellun runkolinjayhteyden ja sitä varten rakennettavan, nyt puuttuvan, tieyhteyden Pellaksentien ja Uomatien välille.

- OS

Hei,

Kiitos viestistäne.

Ks. aikaisemmat vastaukset ja vastausvideo.

-Vantaan kadunsuunnittelu

23.6.2020 klo 22.07

Nykyinen suunnitelma ei mielestäni vastaa aikaisempia suunnitelmia. Pellaksen pientaloalueelta puuttuu nykyisessä suunnitelmassa meluvalli. Kun lentoliikenteestä koituva melu ydistetään ajoväylästä koituvaan meluun, lisääntyy melutaso pientaloalueella huomattavasti.

Toinen hyvin suuri muutos on hiihtosillan puuttuminen. Mielestäni ei voida puhua "latuyhteyden järjestämisestä" jos hiihtäjä joutuu tilanteeseen, jossa hänen on riisuttava sukset ja ylitettävä autotie, jolla parhaimmassakin tapauksessa liikkuu 1000 ajoneuvoa vuorokaudessa. Jos autotietä ei voi ylittää siltaa tai alikulkua pitkin on hyvin harhaanjohtavaa puhua latuyhteydestä. Ylikulkusilta on aiemmissa ehdotuksissa ollut keskeisessä asemassa ja nyt se on yhtäkkiä vain jätetty suunnitelmista pois ilman mitään selitystä. Liitoraville tämä on vielä huonompi tilanne kuin hiihtäjille. Ylikulkusiltaa ne olisivat mahdollisesti oppineet käyttämään, mutta suojatietä tuskin.

- T.

Hei,

Kiitos viestistäne.

Ks. aikaisemmat vastaukset ja vastausvideo.

-Vantaan kadunsuunnittelu

23.6.2020 klo 22.12

Pellaksen pientaloalueen kohdalla meluvalli puuttuu. Suunnitelman mukaan tähän kohtaan tulisi sen sijaan taloja. Onko ajatuksena, että talot toimivat meluvallina? Rakennetaanko Luhtitien jatke ja talot samaan aikaan? Mikäli vastaus on ei, miten melutaso pidetään kohtuullisena kunnes talot on rakennettu? Miten uusien talojen meluhaittoja pienennetään? Niiden ja tien väliin kun ei mahdu meluaitaa.

- T.

Hei,

Kiitos viestistäne.

Uudet rakennukset toimivat Pellaksen alueen meluesteenä. Talojen ja kadun toteutuksen tarkempi aikataulu selviää myöhemmin.

Luhtitien linjaus sijaitsee kuitenkin uusien rakennusten kohdalla sen verran etäällä, että melutasot nykyisillä pihoidilla ovat lähestulkoon ohjearvojen alle.

Uusien asuinrakennusten melunsuojaus huomioidaan niiden suunnittelussa. Asemakaavassa on määräys asuntojen ääneneristävydestä lento- ja tieliikennemelua vastaan.

-Vantaan kadunsuunnittelu

23.6.2020 klo 22.35

"Suunnittelualueen itäosassa katualueen poikki kulkee liito-oravan ekologinen yhteys, joka huomioidaan suunnittelussa."

Miten tämä on huomioitu suunnittelussa? Ajourata jalkakäytävineen (poikkileikkaus M-M) on noin 18m. Tähän lisätään vielä yhteensä yli 13m vierialueet. Yhteensä näistä tulee yli 30m, joka on pitkä matka liito-oravalle kulkea niille turvatonta tietä pitkin. Liito-oravia ei kyllä ole otettu laisinkaan tässä suunnittelussa huomioon.

- T.

Hei,

Kiitos viestistäne.

Ks. aikaisemmat vastaukset ja vastausvideo.

-Vantaan kadunsuunnittelu

23.6.2020 klo 23.12

Jos tie rakennetaan, tulee meluuste ehdottomasti jatkaa Avaintien risteyksestä koko Pellaksen pientaloalueelle. Huomioiden myös, että meluusteiden tulisi mahdollisuuksien mukaan olla koko alueella "maaperäisiä". Meluusteiden rakentamisen tulee liittyä samanaikaisesti tien rakentamiseen.

Lentomelu on alueella suurta – onko laskelmissa huomioitu myös lentomelu? Onko laskelmat keskiarvoja koko vuorokaudelle?

Kaikissa tähänastisissa suunnitelmissa Luhtitien yli on ollut silta turvallisen liikkumisen turvaamiseksi. Silta tarvitaan ehdottomasti. Sillan puuttuessa alueen kehittäminen ulkoilu- ja urheilualueena ei onnistu. Miksi silta on poistettu suunnitelmasta?

Talon rakennusvaiheessa Vantaan kaupungin rak.virasto painotti, että rakentamisessa on otettava tarkasti huomioon alueen pohjaveden korkeus.

Pellaksessa osa rakennuksista on rakennettu ns. kelluvina, jolloin pohjaveden korkeuden vaihtelulla voi olla suuri vaikutus lattian korkeuteen. Onko asia huomioitu tien rakennussuunnitelmassa?

- K

Hei,

Kiitos viestistäne.

Lentoliikenteen aiheuttama melu on huomioitu meluselvityksessä rakennusten ulkovaipan vaatimusten määrittämisessä.

Suunnitteluratkaisuissa tullaan ottamaan huomioon se, ettei pohjaveden pinta laske kadun rakentamisen seurauksena.

-Vantaan kadunsuunnittelu

24.6.2020 klo 13.57

Hei,

Varistossa on läpiajokielto Luhtitielle Martinkyläntieltä, läpiajokielto tulee ehdottomasti laittaa myös Ilpolantielle välille Vapaalantie / Luhtitie, koska läpiajoliikenne tulee lisääntymään. Samoin tälle osuudelle pitää laittaa hidasteita esteitä, jolla tätä liikennettä ja nopeuksia vähennetään.

- JP

Hei,

Ilpolantie ei kuulu suunnittelualueeseen. Asia tarkastellaan muussa yhteydessä.

-Vantaan kadunsuunnittelu