



6.8.2020

## Kaupunkikuvaneuvottelukunta

Aika	6.8.2020 klo 8.30 – 10.38	
Paikka	Rakennusvalvonta, Kielotie 20 C, 01300 Vantaa Teams-kokous	
Jäsenet	Tarja Laine, kaupunkisuunnittelujohtaja, puheenjohtaja Pirjo Ala-Kapee-Hakulinen, kaupunkisuunnittelulautakunnan pu- heenjohtaja Marianne Sipilä, rakennuslupajaoston puheenjohtaja Heidi Burjam, puistosuunnittelupäällikkö Leena Jaskanen, vastaava lupa-arkkitehti Timo Kallaluoto, aluearkkitehti Hannu Jaakkola, arkkitehti Minna Lukander, arkkitehti	Etäyhteydellä Etäyhteydellä Etäyhteydellä
Asiantuntijajäsenet	Matti Kärki, kaupunkikuva-arkkitehti	
Muut osallistujat	Sauli Kosonen, arkkitehti, Kanttia 2 Tommi Tuokkola, arkkitehti, Arkkitehtuuritoimisto Ark Lab Oy Kenneth Danielsen, arkkitehti, Oy Arkkitehtitoimisto Danielsen Ab Juha Väisänen, arkkitehti, Arkkitehdit A3 Oy Panu Latvala, lupa-arkkitehti Timo Tamminen, lupa-arkkitehti Hanni Saurén, lupasihteeri, pöytäkirjan pitäjä	§ 54 esittely § 55 esittely § 56 esittely § 57 esittely
Allekirjoitukset		
Puheenjohtajat	Tarja Laine 8.30 – 9.59 §:t 53 - 56  Leena Jaskanen 9.59 – 10.38 § 57	
Pöytäkirjanpitäjä	Hanni Saurén	



6.8.2020

Kaupunkikuvaneuvottelukunta

§ 53	Edellisen pöytäkirjan tarkastaminen ja hyväksyminen .....	3
§ 54	Rakennuslupahakemus: SRV Rakennus Oy / perustettava As Oy, kaksi 2-6 kerroksista asuinkerrostaloa	4
§ 55	Rakennuslupahakemus: YIT Suomi Oy, kaksikerroksinen varastorakennus.....	6
§ 56	Rakennuslupahakemus: BCC Solutions Oy, teollisuus ja varastorakennus .....	7
§ 57	Rakennuslupahakemus: T2H Rakennus Oy, viisikerroksinen asuinkerrostalo .....	8



6.8.2020

Kaupunkikuvaneuvottelukunta

## § 53 Edellisen pöytäkirjan tarkastaminen ja hyväksyminen

Kaupunkikuvaneuvottelukunnan

Päätös: Hyväksyttiin 25.6.2020 pöytäkirja muutoksitta.



6.8.2020

Kaupunkikuvaneuvottelukunta

§ 54 Rakennuslupahakemus: SRV Rakennus Oy / perustettava As Oy, kaksi 2-6 kerroksista asuinkerrostaloa

Kiinteistö	Osoite
92-52-250-18 ja 19	Pyhtäänkorventie 15

Tunnus: LP-092-2020-04049  
Käsittelijä: Hanna Tiira, lupa-arkkitehti  
Esittelijä: Sauli Kosonen, arkkitehti, Kanttia 2

Kaupunkikuvaneuvottelukunnan  
lausunto:

Suunnitelmaa ei puolleta.

Asemakaavan mukaan rakennusten tulee olla arkkitehtuuriltaan korkealuokkaisia.

Suunnittelussa tulee kiinnittää huomiota maantaso- ja julkisivuihin, kävely-ympäristön tulee olla elävä visuaalisesti monimuotoinen ja laadukas kokonaisuus, sisäänkäyntien on erotuttava rakennusten massasta, porrashuoneisiin tulee olla kulku rakennusten molemmilta puolilta. Julkisivujen tulee olla itään ja pohjoiseen punatiiltä, kadun ja puiston suuntaan paikalla muurattua punatiiltä ja etelään ja länteen rapattua, slammattuja tai paikalla muurattua tiiltä tai puuta. Parveketorneja ei sallita.

Suunnitelma ei vastaa kokonaisuutena ja monin yksittäisin ratkaisuin asemakaavan edellyttämää ja uudelle asuntoalueelle rakennettävien asuinkerrostalojen arkkitehtonista ja kaupunkikuvallista kokonaisuutta ja laatutasoa.

Asemakaavasta poikkeamiset eivät paranna suunnitelmaa kaupunkikuvallisesti ja toiminnallisesti.

Tiilipintaiset julkisivupinnat antavat arkkitehtuuriltaan sekavan, ankeahkon ja viimeistelemättömän vaikutelman. Jatkosuunnittelun aikana julkisivujen jäsentelyä, aukotusta ja detalleja tulee kehittää arkkitehtuuriltaan määrätietoisemmiksi ja selkeämmiksi.

Rakennusten etelä- ja länsisivuilla parvekejulkisivujen parvekeseinien ulkopinnat katsotaan kaupunkikuvallisesti asemakaavan mukaisiksi julkisivupinnoiksi. Tämä tulee huomioida jatkosuunnittelun aikana.

Rakennusten porrashuoneetilat ja sisäänkäynnit maantasokerroksessa ovat toiminnallisesti ja kaupunkikuvallisesti asuinkerrostalojen keskeisiä yhteistiloja. Tässä tapauksessa ne liittyvät asemakaavan mukaiseen kävely-ympäristöön, sisäänkäyntien erottumiseen ja kulku-



Kaupunkikuvaneuvottelukunta

Pöytäkirja  
§:t 53 – 57

11/2020

6.8.2020

reittien sijainteihin. Suunnitelma jättää huomioimatta edellä mainitun. Myös muut tilaratkaisut ja julkisivujen aukotus mahdollistavat asemakaavan mukaisen suunnittelun.

Suunnitelma jätettiin osin käsittelemättä kaupunkikuvallisten ja arkkitehtonisten ominaisuuksien osalta. Suunnitelmaa tulee kehittää jatko-suunnittelun aikana.



6.8.2020

Kaupunkikuvaneuvottelukunta

§ 55 Rakennuslupahakemus: YIT Suomi Oy, kaksikerroksinen varastorakennus

Kiinteistö	Osoite
92-41-101-11	Suokalliontie 1

Tunnus: LP-092-2020-03264

Käsittelijä: Hanna Tiira, lupa-arkkitehti

Esittelijä: Tommi Tuokkola, arkkitehti, Arkkitehtuuritoimisto Ark Lab Oy

Kaupunkikuvaneuvottelukunnan  
lausunto:

Suunnitelmaa puolletaan.

Jatkosuunnittelun aikana tulee huomioida alueen pohjoisreunan istutusalueella ja Suokallionkuja puoleisella julkisivulla (esim. köynnöskolmiot) valaistuksen käyttömahdollisuudet kaupunkikuvallisen laatu-tason parantamiseksi.



6.8.2020

Kaupunkikuvaneuvottelukunta

§ 56 Rakennuslupahakemus: BCC Solutions Oy, teollisuus ja varastorakennus

Kiinteistö	Osoite
92-25-100-2	Härkälenkki 3

Tunnus: LP-092-2020-03226

Käsittelijä: Timo Tamminen, lupa-arkkitehti

Esittelijä: Kenneth Danielsen, arkkitehti, Oy Arkkitehtitoimisto Danielsen Ab

Kaupunkikuvaneuvottelukunnan  
lausunto:

Suunnitelmaa puolletaan jatkosuunnittelua varten.

Pienessä rakennuksessa kahden värisävyn käyttö tuotanto-osan julkisivuissa antaa tuotanto-osalle kaupunkikuvallisesti tarpeettoman merkittävän roolin. Jatkosuunnittelun aikana sitä tulee kehittää yksivärisenä.



6.8.2020

Kaupunkikuvaneuvottelukunta

§ 57 Rakennuslupahakemus: T2H Rakennus Oy, viisikerroksinen asuinkerrostalo

Kiinteistö	Osoite
92-72-212-4	Elmontie 5

Tunnus: LP-092-2020-04312

Käsittelijä: Panu Latvala, lupa-arkkitehti

Esittelijä: Juha Väisänen, arkkitehti, Arkkitehdit A3 Oy

Kaupunkikuvaneuvottelukunnan  
lausunto:

Suunnitelmaan puolletaan jatkosuunnittelua varten.

Rakennuksen värillisten osien sävyjä ja sommittelua tulee täsmentää jatkosuunnittelu- ja toteutusvaiheessa (mallit). Kadun puolella ullak-  
kokerroksessa olevat värikentät antavat epävarman vaikutelman.  
Saunaosaston korostaminen tulee tutkia, esimerkiksi poikkeamalla  
julkisivusommittelun pääperiaatteista.

Pihan puolen julkisivuja tulee kehittää vastaamaan kadun puolen ark-  
kitehtonista laatutasoa ja ajatusmaailmaa.

Poikkeamispäätöksen tarpeen ja sisällön osalta tulee olla yhteydessä  
asemakaavoitukseen.