

Liite 2. Asukkaiden mielipiteet ja niihin vastineet

1.

Hei,
hienoa, että Vantaan kaupunki on järjestänyt näitä tilaisuuksia uuden, vuoteen 2050 ulottuvan kaavoituksen tiimoilta.
Asiaa oli niin paljon, että halusin katsoa tilaisuuden tallenteen uudestaan. Sitä ei löytynytkään! Linkin alla tieto: Video ei ole käytettävissä. Tämä on yksityinen video??

Onneksi löytyi tilaisuuden aikana esitetyt kysymykset ja niihin annetut vastaukset. Luin ne läpi ja tulin todella harmistuneeseen mielentilaan!

Aloitan Myyrmäestä. Asuin siellä vuodesta 1975 aina 1980-luvun alkuun vanhempieni muuttaessa isompaan perheasuntoon Helsingin puolelta. Alue oli kompakti: valoisia asuintaloja ja niiden välissä runsaasti puustoa. Nykyisistä rakennussuunnitelmista olen täysin samaa mieltä kuin lukuisat kommentoijat. Jos suunnitelmat toteutetaan, niin Myyrmäen keskustasta tulee slummi! Huippu on Paalutorin rakentaminen!!

Kävelin viime viikolla Myyrmannista raittia pitkin kohti Kuohukujaa. Paalutorihan on todella upea kallioinen puisto, jonka rakentaminen olisi jo nykyisten asuintalojen asukkaiden maiseman täydellistä pilaamista ja koko alueen kannalta fiasko! Se pitäisi päinvastoin kohentaa yhdeksi viheralueeksi penkkeineen. Kuten muutkin vielä jäljellä olevat viheralueet (koirapuiston metsä) olisi jätettävä rakentamatta.

Muutimme mieheni kanssa Pähkinärinteeseen 80-luvun alussa. Alue on todella viehättävä. Lammaslampi ja sen läheisyydessä olevat viljelypalstat vastaavat monen asukkaan virkistystarpeeseen, joka on vain korostunut nyt koronan aikana. Autoilua pitäisi välttää, mutta Pähkikseen suunnitellut lisärakentamiset kaventaisivat oleellisesti nykyisiä viheralueita. Siispä autolla Luukkiin tai Kaitalammen metsiin!!

Kolmikallionrinteeseen on rakentumassa jo iso pientaloalue. Osa taloista on jo valmiina ja molempien yhtiöiden edessä oleva metsä on kaadettu ilmeisesti samankokoisten taloryppäiden tieltä. Kastanjapolun päähän uusi kerrostalo, joka hävittäisi pienen metsäalueen? Ei kiitos!

Mikä idea olisi rakentaa Pähkinärinteentie 60:een kerrostalo /taloja, jotka pilaisivat pienen koivikon ja näkymän Hämeenkylässä omakotitaloilta! Samalla menisi ilmeisesti koirapuistokin. Santamäentielle on varattu kolme pientalotonttia. Kävelin tällä viikolla ko. paikan ohi ja kun kerroin kaverille suunnitelmasta, niin hän purskahti nauruun ja totesi: varmaankin vitsi! Eihän noin pieneen plänttiin voi mitään taloja rakentaa. Pitkämäentien varteen suunnitellaan pientaloja, jotka rikkoisivat alueen yhtenäisen virkistyskäyttöreitit ja jyräisivät alleen viljelypalstat, jotka ovat ainakin 300 ihmisen " henkireikä".

Jos jotain täydennysrakentamista pitää rakentaa, niin Karhunkierroksen teollisuusalue sopii tähän tarkoitukseen.

Kaikki lähipalvelut, kuten neuvola, kirjasto ja nuorisotilatkin ajetaan alas. Ei oikein natsaa siihen, että valtava määrä lisää asukkaita halutaan alueelle. Autioniityn päiväkotit on tullut käyttöikänsä päähän ja uusi rakennetaan taas viemällä tilaa metsältä.

On ennustettu ettei kaupungistuminen jatku tällä volyyymillä, ja uusia pandemioitakin pelätään. Näiden syiden pitäisi hidastaa uudisrakentamista.

Kun Kivistön tapaisia lähiöitä rakennetaan, niin ymmärrän, että niissä voidaan toteuttaa slummimaisia ratkaisuja urbaaneille asukkaille. Olisi kuitenkin huomioitava ne lukuisat ihmiset, jota arvostavat sitä että ikkunasta näkyy muutakin kuin toisen talon seinä - puita. He ovat aikoinaan valinneet asuinalueensa näilläkin perusteilla ja nyt sitä ollaan todella tuhoamassa!

Lammaspuistoa Kastanjapolun kohdalla ei esitetty rakennettavaksi luonto- ja virkistysarvojen takia. Myöskään Pähkinärinteentie 60 aluetta ei esitetty rakennettavaksi hankalan maaperän takia.

2.

Kyseinen kohde Hämeenkylässä näyttää olevan vanha maanlajitusalue alkaen Santamäen alusta ja on mielestäni aika kyseenalainen rakennuskohde - mitä lie sinne on haudattu kun Pähkinärinnettä on rakennettu. Santamäentien alkupuolella on paikoin kosteita valumia - mitä lie ? Voisi olla tutkimisen arvoinen asia selvittää nämä valumat ennen rakentamista.

Pähkinärinteentie 60 aluetta ei esitetty rakennettavaksi hankalan maaperän takia.

3.

Pähkinärinteiden koirapuisto on erittäin rakastettu ja aktiivisessa käytössä päivittäin.

Meillä on ryhmä - käydään siellä joka ilta sovittuun kellonaikaan ja siellä on paikalla 5-15 koiraa.

Jos alueelle rakennetaan asuntoja niin mihin me sitten menemme koiriemme kanssa, kun tarvitsevat liikuntaa ja se on ainut paikka missä koiria saa pitää vapaana ja sosiaalistaa?

Pähkinärinteentie 60 aluetta ei esitetty rakennettavaksi hankalan maaperän takia.

4.

kaavarunkotyönnumero014900

Miten käy Pähkinäpuiston koirapuistolle jos viereen on tulossa asuntoja? Pähkinärinteeseen tarvittaisiin pikaisesti toinen koirapuisto joten ei ole varaa menettää tätä ainoaa. Vastustan asuntojen rakentamista siihen.

Pähkinärinteentie 60 aluetta ei esitetty rakennettavaksi hankalan maaperän takia.

5.

Hei,

Kastanjapolun asuintalojen suunnittelussa ja sijoittelussa tulisi huomioida, että kyseisen metsikön kautta kulkee ympäri vuoden aktiivisessa käytössä oleva epävirallinen virkistys- ja oikoreitti Lammaslammen ulkoilureitille. Reitti alkaa Kastanjapolun päästä, kaartaa metsän läpi vasemmalle ja päättyy ratagolfia kiertävän hiekkatien varteen. Tämä läpikulkureitti tulisi edelleen pitää avoimena.

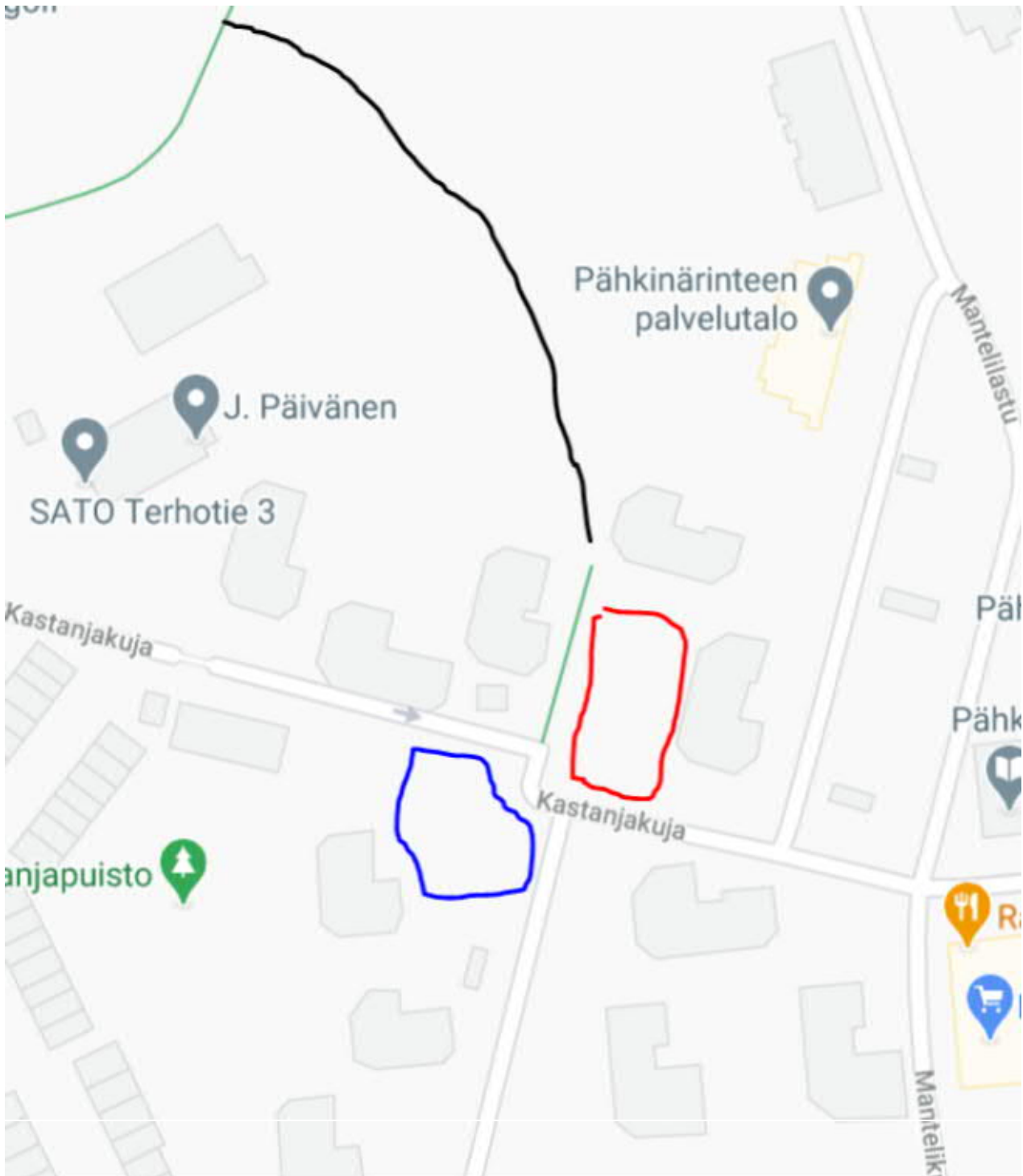
Ehdottaisin myös, että selvitetäisiin mahdollisuutta sijoittaa asuintalot muuhun paikkaan, esimerkiksi Kastanjakujan ja Kastanjapolun kulmassa on tyhjä kalliotontti, voisiko asuntorakentamista harkita siihen? Se olisi viheralueiden kutistamiseen verrattuna järkevämpää kaupunkirakenteen tiivistämistä. Toinen varteenotettava paikka olisi Kastanjapolkua vastapäätä Kastanjakujan varrella oleva joutumaa-alue, jota käytetään asuntovaunujen ja muiden raskaiden ajoneuvojen parkkialueena. Lähialueilla on johdonmukaisesti tämäntapaisia maapalstoja otettu asuinrakennuskäyttöön, eikä tällaiset parkkikentät kuulukaan Pähkinärinteiden tapaiseen kaupunkimaiseen ja puistomaiseen ympäristöön.

Selvää on, että kasvava ja kehittyvä kaupunginosa tarvitsee viheralueita asukkaiden viihtyvyyteen ja hyvinvoinnin turvaamiseksi.

Liitän tähän vielä selvennykseksi karttakuvan, johon olen merkinnyt mustalla tarkoittamani oikopolun, sekä punaisella ja sinisellä tarkoittamani tontit/maa-alueet.

Ystävällisin terveisin,

, Pähkinärinteiden asukas



Lammaspuistoa Kastanjapolun kohdalla ei esitetty rakennettavaksi luonto- ja virkistysarvojen takia.

Kartalla esitetyt täydennysrakentamisen paikat ovat asunto-osakeyhtiöiden tonteilla sekä Pähkinähoito Oy:n tontilla. Maanomistajat voivat hakea asemakaavan muutosta täydennysrakentamista varten ja mahdollisuudet siihen tutkitaan ko. prosessin yhteydessä.

6.

Hyvä vastaanottaja. Vaadin Vantaan Lammaslammen viljelypalstojen siirtoa pois herkän vesistön viereltä. EU:n ympäristö asetuksen mukaan viljely vesistön lähellä vaatii reilut suojavyöhykkeet. Tehoviljelypalstojen lannoite jäämät valuvat suoraan ilman estettä lammaslampeen. Runsas keinokastelu kiihdyttää ravinnevalumaa. Alkuperäisen ympäristö-suunnitelman mukaan voimalinjojen alla tulisi olla viheralue. Viheralue suodattaisi jonkin verran ravinnevalumia lampeen. Alkuperäisessä sovitussa suunnitelmassa ei ollut ollenkaan viljelypalstoja. Yhtenäinen vihervyöhyke Hämeenkyllän kirkon kohdalta mikä yhtyy Pähkinärinne 2:seen viheralue-vyöhykkeeseen, tulisi vihdoin toteuttaa alkuperäisen suunnitelman mukaan. Vaadin että R:no 3:307 tulee liittää samat rak.oikeudet kuin muillakin uusilla kaavoitettavilla tonteilla naapurissa. R:no 3:307 ei saa asettaa eriarvoiseen asemaan. Voisiko kaavoittaja myös harkita R3:307:n muuttamista pienkerrostalo tontiksi suuremmalla rakennus tehokkuudella, esim 0.4

Palstaviljelyalue ja Lammaslammen yleiskaavan mukainen pientaloalueen täydennys eivät kuulu yleissuunnitelma-alueeseen.

7.

Olen viljellyt Pähkinärinteen palsta-alueella jo 21 vuoden ajan, joten minulla on näkemystä, mitä tulee alueen menneisyyteen ja tulevaisuuteen. Otan esiin nurjat puolet ja niiden tekijöiden takia olen sitä mieltä, että kaupungin suunnitelmia ei ole syytä vastustaa.

Lentomelu on infernaalista silloin, kun korona ei pidä koneita maan kamaralla. Viimeistään muiden viljelijöiden kanssa keskustellessa haitan huomaa. Lähiikuntapaikan sijainti on ongelmallinen lähimpien viljelijöiden kannalta, koska kiljahdukset kantautuvat korviimme.

Peurat, jyräjät ja linnut, verottavat satoa siihen tahtiin, että tuostakin näkökulmasta katsottuna, viljelyn kannattavuus on kyseenalaisella tasolla. Aidat, verkot ja harsot, vähentävät vain jossain määrin noiden otusten tekemiä tuhoja.

Palsta-alueen vedenjakelu on ollut koko ajan erittäin häiriöaltista, käyttökatkoja on jatkuvasti.

Kaupungin määräyksestä, olemassa olleet kasvihuoneet täytyi purkaa joitain vuosia sitten, eikä uusia saa rakentaa, ratkaisun vuoksi alue soveltuu kehnommin tämänhetkiseen käyttötarkoitukseensa. Aitojen, pensaiden sekä kasvulavojen, suurimmat sallitut korkeudet ovat melko mitättömät, luovuudelle ja mielikuvitukselle ei jätetä juurikaan tilaa.

Joidenkin henkilöiden itsekeskeisyys, riidanhaluisuus ja puutteelliset käytöstavat, vievät viljelystä lopunkin ilon.

Toivoisinkin, että ihmiset kykenisivät aloittamaan uudenlaisen elämän korona-ajan jälkeen, menneisyyteen ei ole enää paluuta. Se, että alue on toiminut viljelypelttona 44 vuoden ajan, ei suinkaan merkitse sitä, etteikö käyttötarkoitusta voisi muuttaa.

Palstaviljelyalue ei kuulu yleissuunnitelma-alueeseen.

8.

Hei!

Olen pöyristynyt ajatuksesta että minulla ei kohta olisi mahdollisuus mennä palstalleni touhuamaan. Uskon että kaikki ketkä ovat saaneet mahdollisuuden viljellä upeilla palstapaikoilla ovat samaa mieltä asiasta.

Meitä on eri ikäisiä, eri kansalaisuuksia ja eri kuntoisia ihmisiä siellä. Yhteinen kieli on = yhteinen tekeminen.

Uskon myös että kenelläkään ei ole paikkaa niin kuin esim mökki mihin mennä ja toteuttaa itseään.

Voisiko joskus ajatella oikeasti ihmisiä joilla pienet asiat ovat todella suuria ja merkityksellisiä.

Monelle nämä palstat ovat olleet ainoa paikka varsinkin nyt koronan aikana, missä voi nähdä muita, ja edes päästä ulos omasta kodistaan.

Se on ollut elintärkeää.

Toivon hartaasti että rakentaminen ei tule edes suunnitteluun palstojen alueelle.

Ystävällisin terveisin

Palstaviljelyalue ei kuulu yleissuunnitelma-alueeseen.

9.

Hei.

Tutustuin Pähkinärinteen kaavarunkoon.

Se näyttää mielestäni oikein valovoimaiselta ja nyt näyttäisi kaavassa siltä että viljelypalstatkin ovat entisellä paikallaan ja tietysti sitten kun kaavassa on maininta että ne pitää olla jossain niin ne varmasti myös säilyvät.

Ne ovat alueella tärkeä asia.

Alueella on kaksi aika huonossa kunnossa olevaa kuntoilupaikkaa.

Toinen on viljelypalstojen vieressä siinä on leuanvetoteline ja vatsalihaspenkki.

Toinen on pururadan vieressä oleva kuntoteline jossa on nosteltavat tukit.

Mieleeni heräsi ehdotus.

Olisiko mahdollista rakentaa uuden kaavan puitteissa lähiliikuntapuisto lammen rantaan tai sitten nykyisen pururadan viereen?

Lähiliikuntapuistolle tulisi varmasti käyttöä.

Vastine lähiliikuntapuistosta lammen rantaan tai pururadan varteen, yhdistettäisiin kaksi nykyistä huonokunotista paikkaa

10.

Hei,

tämä on mielipiteeni, joka koskee kerrostalon rakentamista Kastanjakuja 1 ja 3.n vieressä olevalle metsäalueelle. Olen Kastanjakuja 1.n alkuperäinen asukas. Aikoinaan asuntoa ostaessani, oli juuri tuolla metsäalueella ja Lammaslammella iso merkitys asuntokauppaa tehdessäni. Toivonkin, että alue säilyy jatkossakin samanlaisena. Alueella asuu paljon ikäihmisiä sekä lapsiperheitä, joille tämä kyseinen alue on tärkeä jokapäiväisessä elämässä. Itsekkin nyt ikäihmisenä pääsen omasta rapusta suoraan luontoon ja toiseen maailmaan virkistäytymään. Ei tarvitse lähteä bussin kyydissä etsimään samaa mahdollisuutta pidemmältä. Hienot metsäpolut, levähdyspaikat sekä Lammaslammen ympäristö tuovat rikkautta omiin päiviini sekä mahdollistaa muiden kanssaihminen tapaamisen kyseisellä alueella retkeily sekä virkistäytymis mielessä.

Toivon, että säilytätte metsäalueen virkistysalueena. Tiedän, että alueella ajattelee näin moni muukin. Hyvää kevään jatkoa,

Lammaspuistoa Kastanjapolun kohdalla ei esitetty rakennettavaksi luonto- ja virkistysarvojen takia.

11.

Arvoisat kaupunkisuunnittelijat

Miten kutsua enää vihreäksi ja viihtyisäksi asuinalueeksi Pähkinärinnettä, kun pikkuhiljaa kaavoitatte alueemme vihreyden ja virkistyspaikkamme luonnossa. Pieni metsäalue Kastanjapolun päässä on lähinaapuruston ahkerassa ulkoilu- ym. käytössä. Lisäksi on käsittämätöntä miten ahtaasti pyritte rakentamaan kaupunginosaamme. Vastustan ehdottomasti 014900 kaavarungon toteutusta. Terveisin , 01710 vantaa

Lammaspuistoa Kastanjapolun kohdalla ei esitetty rakennettavaksi luonto- ja virkistysarvojen takia.

12.

Hei

En kannata rakentamista kastanjapolun metsään.

Metsä on nyt virkistys käytössä ja ainoa tässä lähellä.

Siellä on monenlaisia lintuja.

Tikkoja, pöllöjä sekä monia muita. Jotka joutuvat etsimään taas uuden elin paikan.

Kyllä noita rakennus paikkoja löytyy muualtakin.

Metsiä on suojeltava.

Pitäkää Pähkinärinne mukavana paikkana asua.

Eikä ahdeta liikaa asuntoja pienelle alueelle.

Niitä ihmisten säilytyslähioitä on jo riittävästi vantaalla.

Terveisin

Lammaspuistoa Kastanjapolun kohdalla ei esitetty rakennettavaksi luonto- ja virkistysarvojen takia.

13.

Hei,

Kaavarungon mukaan Karhunkierrokselle rakennetaan asuntoja. Tulevatko ko. asunnot Veikkauksen tontille? Onko ko. alueelle suunniteltu vuokra- vai omistusasuntoja?

Kaavarungossa on ensisijaisia kohdealueita 8 kpl. Näistä käsittelen kohdetta " 5. Kastanjapolku, asuntoja".

Aluksi haluan ilmaista selkeästi käsitykseni kohteen rakentamisen mielekkyydestä:

Rakentaminen kohtaan 5. on erittäin käsittämätöntä ja turhaa. En kannata asian etenemistä.

Miksi en?

Ensiksi haluan muistuttaa päättäjiä KAAVARUNGON TEEMOISTA.

Kaunis ja laadukas täydentyvä Pähkinärinne

- voin kuvitella tämän osion toteutumisen mahdolliseksi, ehkä taloilla, mistä näkymät lammaslammelle ovat "upeat" (huom. naapurissa esim. 1980-luvun taloja)

Vihreä ja viihtyisä Pähkinärinne

- uusien asuntojen asukkaille vihreyden ja viihtyisyyden saaminen ei sitten enää ole varmaa eikä ainakaan isokojen louhintatöiden vuoksi helppoa.
- vanhat naapuruston asukkaat sen sijaan menettävät huomattavasti jo olevasta vihreydestä ja viihtyisyydestä. Ymmärrän kyllä tiiviin rakentamisen hyödyt, mutta rakentaminen alueelle 5. olisi kuin hölmöläisten maton jatkamista. Nykyiset asunnonomistajat (esim. As. Oy Kastanjakuja 3:n) tulevat kärsimään asuntojensa myytävyyden heikentymisestä vihreyden ja viihtyisyyden vähentyessä merkittävästi. Uusien talojen asukkaat saisivat kyllä entiseen nähden, esim. Myyrmäestä muuttaessaan, enemmän vihreyttä ja viihtyisyyttä.

Toimiva ja sujuva Pähkinärinne

- toimivuus ja sujuvuus helposti kärsii, kun asukasmäärä kasvaa. Hyväksi kehitykselle ei ole myöskään jo täällä asuvien viihtyisyyden vähentäminen.

Näen ko. alueen rakentamisajatuksen melkein epätoivoiselta. Onko näin pienen alueen rakentaminen todellakin järkevää. Uskon Vantaalta löytyvän parempia kokonaisuuksia uudisrakentamiselle.

Tässä tapauksessa kärsijöinä olisivat lapsiystävällisen alueen vuokra-asujat, Pähkinärinteen palvelutalon asukkaat, jotka menettäisivät läheisen luontokohteen, mihin mennä kävelemään ja oleilemaan sekä asunnonomistajat, joista useat ovat alueella sen viihtyisyyden vuoksi.

Haluan päättäjien miettivän asiaa vakavasti ja luopuvan alueen 5. rakentamishaaveesta.

Ei voi olla niin, että kaavarungon ylevät teemat koskevat vain tulevaa rakentamista ja entiset asukkaat unohdetaan ja heidän onneaan vähennetään, etenkin kun on kyse näin vähäisestä alueesta.

Lammaspuistoa Kastanjapolun kohdalla ei esitetty rakennettavaksi luonto- ja virkistysarvojen takia.

14.

Tässä asukkaalta tullut kommentti kaavarunkotyöhön 014900 kohtaan 3. Kiulukkapolku, päiväkot:

Se, että päiväkotitulee hänen naapuriinsa on ihan ok, mutta kyseinen sijainti on maapohjaltaan yksi Pähkinärinteeseen kosteimpia kohtia.

Ottakaa tämä huomioon ja please, tehkää se hyvin, että rakennus ei ole homeessa hetken perästä.

Eli asukkaan toive on, että maapohjan kosteus otetaan rakentamisessa huomioon ja tehdään kerralla kunnollista.

Päiväkotia ei esitetty rakennettavaksi hankalan maaperän ja herkän ekologisen yhteyden takia.

15.

Pähkinärinteeseen kaavarungon (014900) Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa esitetään kohdassa 5 Kastanjapolulle asuntorakentamista.

Kyseiset asuintalot rakennettaisiin Pähkinärinteeseen keskellä sijaitsevaan metsään. Metsä on Pähkinärinteessä merkittävä virkistys- ja lähiluontokohde, joka palvelee kaikkia asukkaita. Paikallinen luonnontilainen lähimetsä on ainutlaatuinen paikka, jolla on suuri merkitys Pähkinärinteeseen asukkaiden viihtyvyydelle.

Metsä on alaltaan pieni. Sinne rakentaminen pienentää sitä lisää ja vaikuttaisi merkittävästi alueen maisemallisiin ja viihtyvyyssarvoihin.

Näistä syistä vastustan Kastanjapolun asuinrakentamista.

Lammaspuistoa Kastanjapolun kohdalla ei esitetty rakennettavaksi luonto- ja virkistysarvojen takia.

16.

Hei!

Pähkinärinteeseen suunnitelmiin liittyen.

Kaavarunko numero 014900 (5)

Mielestäni siihen ajateltua kerrostaloa ei pitäisi rakentaa lainkaan.

Lammaslammen ympäristö on asukkaiden kannalta tärkeä virkistäytymisen alue. Viheralueet joihin tämä metsäinen kohdekin selkeästi kuuluu ovat henkireikiä meille kaikille jotka täällä asumme.

Siellä on paljon sinivuokkoja, kieloja ja muita kukkia jotka piristävät ihmisten mieltä. Haavat syksyllä väriloistossaan jne.

Tätä lammaslammen ympäristöstä ei pidä pilata rakentamalla.

Lammaspuistoa Kastanjapolun kohdalla ei esitetty rakennettavaksi luonto- ja virkistysarvojen takia.

17.

Asia koskee Kastanjakujan päähän rakennettavasta talo suunnitelmaa. Kyseinen alue pitkään ollut asujien ulkoilu ja virkistys käytössä jo pitkän aikaa, joten emme halua kyseiselle alueelle taloja, emmekä liikennettä,

Lammaspuistoa Kastanjapolun kohdalla ei esitetty rakennettavaksi luonto- ja virkistysarvojen takia.

18.

Vastustan jyrkästi suunnitelmaa rakentaa Kastanjapolun asuntoja (kohdealue 5.)

Kyseinen metsikkö on tärkeä sekä eläimille, että ihmisille. Siellä pesii mm. tikka, sepelkyyhkyjä, tiaisia ym. lentäviä. Lisäksi kyseinen rakentaminen tulisi pilaamaan näköalamme Kastanjakuja 1 b:ssä. Meillä on jo tarpeeksi harmia siitä, että meillä on likimain sama osoite palvelutalon kanssa. Molempien osoite on Kastanjakuja 1, erotuksena vain, että meillä perässä 1b ja palvelutalolla 1a. Posti sekoaa näissä useasti., samoin taksit parveilevat pihallamme, kun eivät löydä palvelutaloon.

Lammaspuistoa Kastanjapolun kohdalla ei esitetty rakennettavaksi luonto- ja virkistysarvojen takia.

19.

Hyvää Päivää!

Elämä on yllätyksiä täynnä ja tämä suunnittelu rakentamisesta näin ahtaaseen paikkaan oli YLLÄTYS. Luontoahan ollaan valtakunnankin taholla suojelemassa. Toivoisinkin, että kyseisellä alueella linnut ja oravat saisivat rakentaa jatkossakin pesänsä ja monet ihmiset saisivat nauttia lintujen kevätkonsertista ja luonnon tuomasta viheriöstä.

En kannata rakentamista kyseiselle alueelle.

Ystävällisin terveisin

3/4-2021

Lammaspuistoa Kastanjapolun kohdalla ei esitetty rakennettavaksi luonto- ja virkistysarvojen takia.

20.

Hei,

vetoan teihin nyt voimakkaasti Pähkinärinteen palsta-alueiden säilyttämiseksi nykyisillä sijoillaan.

Olen asunut Pähkinärinteessä vuodesta -86 lähtien opiskeluvuotia lukuunottamatta. Lampi luontoineen on Pähkinärinteen sielu ja syy meidän hyvään oloomme täällä.

Nyt jo olemme menettäneet runsaasti metsää rakentamisen vuoksi. Pyydän hartaasti ettei taloja tuoda enempää luonnon kustannuksella.

Varsinkin palstat on hyvin tärkeitä juuri sillä sijainnilla missä nyt ovat. Se on tärkeä henkireikä palstailijoille ja tuo ihanaa oloa kaikille muillekin ulkona virkistyjille lammen alueella. Lapsille on tärkeää olla lähellä luontoa ja omat lapseni ovat palstoilla auttamassa ja oppivat paljon. Palstat ovat lähellä asutusta ja siksi niille on helppo kulkea. On ensiarvoisen tärkeää meille asujille, että lammen välitön ympäristö on luontoa eikä asutusta. Se on henkireikä tässä hektisessä elämässä. Kaikki muukin luonto alueella on tärkeää! Siksi olemme tänne tulleet ja täällä olemme. Pyydän, että kuuntelette meitä pähkinärinteeläisiä!

Palstaviljelyalue ei kuulu yleissuunnitelma-alueeseen.

21.

Pähkinärinteen kerrostaloasukkaat tarvitsevat henkireikänsä eli Lammaslammen viljelypalstat, ja etenkin lapsiperheet ja eläkeläiset kävelymatkan päässä, kuten nyt. Miksi ne pitää siirtää Tuomelan koululle asti, menee autoiluksi.

Palstaviljelyalue ei kuulu yleissuunnitelma-alueeseen.

22.

Vastustan Pähkinärinteeseen rakennettavia asuntoja, kohteeseen Kastanjapolku. Metsäalue pitää säilyttää, jotta luonnon monimuotoisuus rakennetun ja rakentamattoman välillä säilyisi.

Lammaspuistoa Kastanjapolun kohdalla ei esitetty rakennettavaksi luonto- ja virkistysarvojen takia.

23.

Kannanottona täydennysrakentamiseen jo valmiin ja hyväksytyin kaavan muuttaminen ja siinä olevan luontometsän tuhoaminen sinällään pienellä rakennusoikeudella on käsittääkseni erittäin suuri virhe. Kaavan muuttamisen pitää parantaa ympäristöä eikä tuhota.

Liikenteen lisäys ei paranna koulun ja senioritalon ympäristön turvallisuutta vaan vaarantaa. Vanhusten turvalliset ulkoilumahdollisuudet pitää huomioida tämän laatusissa suunnitelmissa eikä vaarantaa lisää rakentamalla yhtäläillä koululaisten kuin vanhusten liikkumista. Tässä perusteita miksi kaavan muutokseen ja siinä olevaan rakentamiseen ei pidä ryhtyä ja esillä oleva Pähkinärinteen kaavarunko kohdealue 5 Kastanjapolku asuntoja suunnitelma pitää hylätä.

Lammaspuistoa Kastanjapolun kohdalla ei esitetty rakennettavaksi luonto- ja virkistysarvojen takia.

24.

Vantaan Kaupungille.

Olen lukenut, että Pähkinärinteen 2-kaava-alue suunniteltiin 1980 valmiiksi ja se rajautuu luontometsään nimeltä "Lammaspuisto".

Jos nyt muutamalla rakennuksella pilattaisiin jäljellä oleva ehjä lähiökokonaisuus, sillä täydennysrakentamisen pitää parantaa ympäristöä ei tuhota.

Tämä metsä tulee ehdottomasti jättää rakentamatta.

Tuo metsä tarjoaa meille kaikille, palvelutalon, Pähkinärinteen koulun oppilaille ja alueen asukkaille saada nauttia aidosta luonnosta keskellä Pähkinärinnettä.

Sen rakentaminen on erittäin lyhytnäköistä, koska aito luonto on arvo, jota ei saa koskaan takaisin.

Rakentaminen on iso virhe.

Vantaalla 4.4.2021

Lammaspuistoa Kastanjapolun kohdalla ei esitetty rakennettavaksi luonto- ja virkistysarvojen takia.

25.

Hei!

Haluamme lausua mielipiteemme Osallistumis- ja arviointisuunnitelman (OAS) sisällöstä - kaavarunkotyön numero 014900 Pähkinärinteeseen kaavarunko.

OAS:n sivulla 2 on esitetty kaavarungon teemat, joista ensimmäinen on "Kaunis ja laadukas Täydentyvä Pähkinärinne". Tämän otsikon alla on mainittu uusia osa-alueita, mm. Autioniitty, Karhunkierros ja Pähkinärinteentie 60, joille kuvan 2 mukaan olisi tarkoitus rakentaa uusia asuntoja. Kuvassa 2 on myös mainittu neljäs alue, Kastanjapolku (kuvassa 2 alue 5), jolle on merkitty rakennettavaksi asuntoja. Tähän alueeseen ei muualla tekstissä kuitenkaan ole viitattu millään tavalla.

Mielipiteemme on, että Kastanjapolun pohjoispuolella olevan metsään merkitty alue 5 (jäljempänä alue 5) ei ole sovelias alue asuntojen täydennysrakentamiselle.

Perustelemme mielipidettämme seuraavasti:

- Valtioneuvoston päätöksen valtakunnallisista alueidenkäyttötavoitteista (annettu 14.12.2017) mukaan pyrkimyksenä on mm. turvata luonnon monimuotoisuutta (OAS, sivu 6). Alue 5 on metsää, jossa kasvaa erittäin runsaasti sinivuokkoja, jotka jäisivät suunnitellun asuinalueen alle. Asuntojen rakentaminen alueelle 5 olisi siis kyseisen valtioneuvoston päätöksen vastainen, koska luonnon monimuotoisuus tällä alueella oleellisesti heikentyisi.

- Sivun 2 1. kappaleessa on myös mainittu, että "Kaavarunkotyö tukee asemakaavoitukselle asetettuja tavoitteita: se edistää täydennysrakentamisen mahdollisuuksia olemassa olevilla alueilla palvelujen tuntumaan runkolinjojen varrelle resurssiviisaasti ja lähiluontoa vaalien." Alueella 5 olevan metsän tuhoaminen, jossa sinivuokot kasvavat, ei mielestämme olisi lähiluonnon vaalimista. Metsässä on myös oravia, jäniksiä ja lintuja.

- Alue 5, joka liittyy läheisesti Lammaslammen lähivirkistysalueeseen, on Kastanjakuja-alueen asukkaiden lähivirkistysaluetta, jota ei mielestämme ole syytä pienentää.

- Alue 5 on tärkeä koirien ulkoilutusalue alueen asukkaille, koska lähistöllä ei ole koirapuistoa.

- Asunto-osakeyhtiö Kastanjakuja 3:n A-rappuun kuljetaan Kastanjapolun kautta. Kastanjapolku on kävelykatu eikä sen kautta sen kapeuden vuoksi ole mahdollista ohjata autoliikennettä alueelle 5, koska se vaarantaisi Kastanjakuja 3:n asukkaiden liikenneturvallisuuden.

- Rakennusaikaisen liikenteen järjestäminen alueelle 5 turvallisesti on myös vaikeata alueen ahtauden takia. Lähialueella liikkuu paljon vanhuksia ja lapsia.

- Parkkipaikkoja tällä alueella on jo nyt liian vähän. Mielestämme alueella 5 ei ole riittävästi tilaa sekä uusille asunnoille että uusille parkkipaikoille.

- Aluetta on tiivistetty jo aikaisemmin, kun Kastanjakuja 1 a:n senioritalo rakennettiin.

Yst. terv.

Lammaspuistoa Kastanjapolun kohdalla ei esitetty rakennettavaksi luonto- ja virkistysarvojen takia.

26.

Haluamme säilyttää lähimetsikön ,voimme ihastella lintujenpesimistä,oravien ja jänisten ilakointia.Keväisin valko ja sinivuokkejen upeita näkymiä.Lapset pitävät metsikköä seikkailumetsänä.Olemme jo menettäneet lampinäkymän.Toivottavasti ei menetetä enää metsää.

Lammaspuistoa Kastanjapolun kohdalla ei esitetty rakennettavaksi luonto- ja virkistysarvojen takia.

27.

Pähkinärinne on ollut "kotini" yli 40-vuotta.

Surullisena täytyy todeta, että "vihreä keidas"meidän yhteinen metsämme(Lammaspuisto) aiotaan tuhota, rakentamalla kerrostaloja.Niin vanhukset, kuin lapset,siis me kaikki nautimme linnun laulusta,oravista,jäniksistä,luonnon heräämisestä,vihreydestä.Tätä kaikkea emme koskaan voi saada takaisin.Haluamme säilyttää metsän.

Lammaspuistoa Kastanjapolun kohdalla ei esitetty rakennettavaksi luonto- ja virkistysarvojen takia.

28.

Vastustan asuntojen rakentamista Kastanjapolun päähän (kaavarunkotyö 014900). Alue on jo nyt liian tiuhaan rakennettu. Metsikkö pitäisi säilyttää virkistysalueena. Lammaslammen lähialueille ei pitäisi enää rakentaa asuntoja vaan ne tulee säilyttää luonnontilassa. Tämä on tärkeätä alueen asukkaille.

Lammaspuistoa Kastanjapolun kohdalla ei esitetty rakennettavaksi luonto- ja virkistysarvojen takia.

29.

Vantaan kaupungille,

Pähkinärinteen kaavarunkoehdotuksesta voi lausua mielipiteensä 6.4.2021 mennessä. Lausumme seuraavaa.

Vastustamme esitystä, koska se olisi omiaan muuttamaan Pähkinärinteen luonnetta kaupunkimaisempaan suuntaan. Pähkinärinteen vahvuus on nimenomaan sen luontoon sovitussa väljässä rakentamisessa ja lähimetsien, niittyjen ja lampimaiseman kanssa harmoniassa olevassa rakennuskannassa.

Erityisesti suunnitelmassa numerolla 5 merkitylle alueelle ei tule rakentaa asuntoja. Tällä alueella on lähimetsä, jolla on suuri merkitys alueen asukkaille ja se on tärkeä osa Pähkinärinteen identiteettiä luonnonläheisenä asuinalueena.

Metsän merkitys suomalaisen identiteetin kannalta on kiistaton, ja metsässä vietetyn ajan on tutkimuksissakin todettu vähentävän stressiä ja rentouttavan ihmistä. Metsä tarjoaa mahdollisuuden liikkua luonnossa mm. viereisen palvelutalon asukkaille ja lähikoulun oppilaille. Metsikön reunassa sijaitsee lasten leikkipuisto. Metsiköllä on suuri merkitys myös meille lähitalojen asukkaille.

Metsikkö on niin pieni, että sen rinteeseen rakentaminen käytännössä tuhoaisi sen. Alue on hieman jalkapallokenttää suurempi. Tähän tilaan ei sovi uusia kerrostaloja omine pihoineen ja ajoteineen niin, että aito luontometsä metsikkönäkymineen säilyisi. Näyttää vaikealta järjestää ajoneuvoliikenne suunnitelluille taloille ilman mittavia muutostöitä alueen muuhunkin kulkemiseen.

Pähkinärinteen 2-alueen kaava suunniteltiin 1980 kokonaisuutena, joka perustuu tiukkaan rajautumiseen tähän luontometsään. Tätä visiota tulee kunnioittaa, eikä rakentaa uusia kerrostaloja metsän ja asuinalueen luontevalla reunavyöhykkeelle. Pähkinärinteeseen on tulossa runsaasti lisärakentamista. Siksi alueen perusajatuksista ja lähiluonnosta tulee pitää huolta.

Toivomme, että ajatuksesta talojen rakentamisesta Lammaspuiston metsään luovutaan.

Ystävällisin terveisin,

Lammaspuistoa Kastanjapolun kohdalla ei esitetty rakennettavaksi luonto- ja virkistysarvojen takia.

30.

Kaavaluonnos 014900:

ASUN Kastanjakuja 1 b:ssä 2/3 kerroksessa. Näen, että kaavaluonnoksessa suunnitellaan "asuntoja" kartan kohtaan 5. Huono idea,

Uusi rakennus tässä kohdassa häiritsee senioritaloa Kastanjakuja 1 a sekä erityisesti asuintaloa Kastanjakuja 3. Kun senioritalo rakennettiin, jouduttiin tontilta räjäyttämään kalliota, jolloin minun taloyhtiöni sai betonielementteihinsä halkeamia -en toivo uusintaesitystä.

Uusi rakennus kohdassa 5 hävittäisi Lammaslammen ulkoilualueeseen oleellisest liittyvän metsikön sini- ja valkovuokkoineen. VASTUSTAN!

Lammaspuistoa Kastanjapolun kohdalla ei esitetty rakennettavaksi luonto- ja virkistysarvojen takia.

31.

Hei,
haluaisin esittää mielipiteeni Vantaan kaavarunkotyöhön numero 014900.
Olen asunut Kastanjakujalla 10 vuotta. Yksi peruste tähän asuntoon muuttamiselle oli metsäinen näkymä ikkunasta. Näen metsän ylimmästä kerroksesta kolmesta ikkunasta, ja nautin näkemästäni. Ikkunoistani näkyy myös vastapäiset kerrostalot, joita on jo 2 kappaletta. En toivoisi enää kolmatta näköpiiriin. Tiiviisti rakennetulla kerrostaloalueella on mielestäni tärkeää säilyttää luontoa. Luonnon läheisyys rauhoittaa ja lisää asukasviihtyvyyttä huomattavasti.
Koirallisena asukkaana pidän arvossa, että metsään pääsee heti kotiovelta. Olemme pentuna opetelleet sisäsiistiksi metsässä ja nyt seniorina ja huonojalkaisena koirani pääsee tarvittaessa pikaisesti tarpeilleen ja lisäksi metsäisessä maastossa käveleminen on sille kuntouttavaa. Miksei myös ihmisille!
Asuntojen lisääminen alueelle lisää trafiikkia ja melua sekä vähentää metsän eläimistöä. Pohdin, miten mahtaa kevyt liikenne ohjautua esimerkiksi Rajatorpantien bussipysäkeille?
Jo nyt taloyhtiömme parkkipaikan läpi kävelee ihmisiä muista taloista oikaistakseen.

Lammaspuistoa Kastanjapolun kohdalla ei esitetty rakennettavaksi luonto- ja virkistysarvojen takia.

32.

Vastustan kaavarungossa esitettyä rakentamista kohdealueilla 2, 4 ja 5.
Kohdealueella 2 sijaitsee metsää, joka suojaa koko Pähkinärinteeseen keskustaa ja erityisesti Vihdintietä lähinnä olevia asuintaloja Vihdintien liikennemelulta ja saasteilta. Melun ja saasteen olemassaoloa ja vaikutuksia asumisterveydelle ja viihtyvyydelle ei todellakaan sovi vähätellä. Tämä viheralue on myös vastaanottamassa Vihdintieltä Lammaslammentielle kääntyviä, ja siten antaa ensivaikutelman koko asuinalueesta. Metsäisyys ja vehreys ovat tunnetusti Pähkinärinteeseen alueen viihtyisyyden kulmakiviä, eikä tähän ensivaikutelmaan mielestäni oikein sovi kerrostalot risteyksen tuntumassa. Alueella on myös metsäinen ulkoilureitti, joka kiertää Karhunkierrokselle. Tämä ulkoilureitti ja sen maisemat ovat vaarassa kaavarungon kohdealueen 4 johdosta.
Karhunkierroksen, samoin kuin kohdealueen 5 Kastanjapolun, rakentamissuunnitelmat vähentävät Pähkinärinteeseen metsäalueita aivan Pähkinärinteeseen keskustan tuntumassa. Tiivistysrakentamisen tarpeet ovat sinänsä ymmärrettäviä, mutta kyseisillä alueilla on omat tehtävänsä metsäisinä vyöhykkeinä.

Alueelle tulee hybridikortteli, jonka kerrostalot suojaavat melulta nykyistä metsikköä paremmin. Olevaa puustoa säilytetään mahdollisimman paljon. Ulkoilureittiä siirretään lähemmäs Lammasojaa. Karhunkierroksen alue on nykyistä teollisuusaluetta, ja olemassa oleva puusto pääosin säilyy. Lammaspuistoa Kastanjapolun kohdalla ei esitetty rakennettavaksi luonto- ja virkistysarvojen takia.

33.

Hei,

Kommenttini kaavarunkotyön numeroon 014900:

Pähkinärinteen luoteisosassa Lammaslammen niittyalueeseen sijoittuva lähipalsta-alue on kiinteä osa Pähkinärinteen kerrostaloaluetta ja alueen vetovoimaa. Lähipalsta-alue tulisi sijoittaa toiseen kohtaan, mieluummin lähelle jos nykyiselle sijalle rakennetaan (Tuomelan koulun lähialue ok).

Pähkinärinteen alueelle tulee ja on tulossa satoja kerrostalo- ja pientaloasuntoja. Pähkinärinne on menettänyt neuvolapalvelut ja kirjastopalvelut ovat itsepalvelua toistaiseksi. Palveluiden häviäminen on ristiriidassa rakentamisen kasvun kanssa. Asumisalueen palveluista ja virkistysalueista tulee pitää huolta, jotta alueen vetovoima säilyy. Miksi palveluita on karsittu alueelta vaikka alueelle rakennetaan jatkuvasti lisää asuntoja? Palvelut tuovat hyvinvointia ja ovat vetovoimaisia, kun havitellaan hyviä veronmaksajia alueelle. Alue ei voi säilyä hyvinvoivana, jos palvelut katoavat sillä huonovointisuus ja huono-osaisuus lisääntyy. Ehdottomasti palvelut takaisin ja paremmalla tasolla.

On tärkeää, että esitetyn runkolinjan 300 liikennetiheys on riittävä. Nykytilanteessa liikenneyhteydet ovat pääsääntöisesti harventuneet. Suora yhteys Louhelan asemalle on hyvä asia, jos yhteydet toimivat. Helsingin yleiskaavan mukainen pikaraitiotie päättyy Rajatorpantien ja Vihdintien risteykseen. Toivoisin pikaraitiotien jatkamista Vihdintien ja Luhtitien risteuksen kautta Louhelan asemalle ja edelleen Myyrmäen asemalle. Tällöin pikaraitiotie palvelisi myös Vantaan jatkuvasti kasvavaa lounaisinta asumisaluetta Pähkinärinnettä.

Pähkinärinteen ja koko Hämeenkyllän alueen keskeinen vetovoimatekijä on Lammaslammen ympäristö ja lampeen liittyvä kokonaisuus, johon kuuluvat Soltorpin luonnonsuojelualue, Tuomelan tammimetsä, Linnaisten metsäalue sekä Hämeenkyllän kartanon ja Tuomelan tilan viljelty kulttuurimaisema. Hämeenkylläntie liittyy viheralueen Ainontien kylätiekokeilun maisemiin Pitkäjärven rantojen läheisyyteen. Tätä kokonaisuutta ei saa rikkoa, kokonaisuus on suuri ilon ja ylpeyden aihe jonka vuoksi olen Pähkinärinteeseen muuttanut sekä alue on ehdottomasti valttikortti, kun uusia asukkaita alueelle houkutellessaan. Monimuotoista luontoa ei saa rikkoa!

Palstaviljelyalue ei kuulu yleissuunnitelma-alueeseen. Kirjastotoiminta säilyy näillä näkymin ennallaan. Neuvolatoiminta kuuluu hyvinvointialueelle. Runkolinjojen vuorovälit ovat yleensä 10 minuuttia päiväaikaan. Länsi-Vantaan ratikan linjauksia hahmotellaan ja reitti Pähkinärinteentietä pitkin on ollut esillä. Mainittujen viheralueiden verkostoa vaalitaan eikä sitä ole tarkoitus rikkoa.

34.

Hei,

kyseenalaistan kovasti kaavarunkoa, joka koskee asuinalueita sekä ympäröiviä alueita.

Etenkin haluan huomauttaa kaavassa olevaa suunnitelmaa osoitteen Pähkinärinteentie 60 osalta. Onko todella asukkaiden etu se, että viimeisetkin viheralueet viedään Vihdintien välittömästä läheisyydestä? Nyt on jo tuhatta palvelutalon alle metsäalue Kylväjänselän päästä. Tämä täysin järjenvastainen sijainti palvelutalolle lisää jo merkittävästi liikennettä Santamäentiellä, sekä läpiajoliikennettä koko Hämeenkylässä (sekä Pähkinärinteentie) läpi (myös isommat ajoneuvot). Jos vielä lisätään asukasmäärää kyseiselle tontille, ei tässä muodossa olevat liikennejärjestelyt enää toimi. Ja alueen viihtyvyys ja arkkitehtuuri tuhoutuisi täysin. Tuon alueen maaperän muokkaus ja rakentaminen tulisi myös varmasti olemaan turmiollista Santamäentien varrella oleville rakennuksille. Nyt on jo huomattavissa maaperässä tapahtuneet muutokset alueella olleiden räjäytystöiden ja maanmuokkaustoimenpiteiden johdosta.

Koirapuistojen poistaminen olisi myös merkittävä asia, etenkin kun lähialueelta ei vastaavaa löydy, eikä liiemmästi ole paikkaa sellaisen rakentamiselle.

Luonnonsuojelullisesta näkökulmasta rakentaminen Pähkinärinteentie 60 alueelle on myös kyseenalaista.

Santamäentien ja Pähkinärinteentie välisellä alueella on luonnonsuojelualue, johon tämä kaavamuutos myös välillisesti vaikuttaisi. Näin isot maaperänmuokkaustoimet jota tällainen rakentaminen vaatisi, eivät rajaudu vain kyseiseen tonttiin, vaan vaikuttavat myös laajemmalle alueelle. Näin ollen kyseiseen luonnonsuojelualueeseen kohdistuisi ympäröivien metsä/kallioalueiden tuhoutumisen myötä isompia ympäristöllisiä rasitteita.

Huomautan vahvasti myös siitä, että alueeltamme on viety jo pois/viedään palvelut, joiden kuuluisi olla kodin lähellä olevia palveluita. Neuvola, hammaslääkäri, kirjasto... Päiväkoteja ollaan lakkauttamassa, yksi koulu lopetettu, ja asukkaita alueelle halutaan kuitenkin haalia vielä lisää. Täysin järjenvastaista toimintaa. Tähän kun vielä lisätään se, että julkisia kulkuyhteyksiä poistetaan, tilanne on todella suuressa ristiriidassa sen kanssa, että alueen asukasmäärää halutaan vielä kasvattaa. Yhden runkolinjan lisääminen (jossa Hämeenkylä on sivuutettu täysin) ei mitään parannusta tuo tilanteeseen. Päinvastoin, yhdelle linjalle kuormitetaan kohtuuton määrä matkustajia.

Kehoitin vahvasti harkitsemaan ja tarkastelemaan uudestaan vielä tätä koko Pähkinärinteentie kaavarunkoa. Tässä kokonaisuudessa hävitettäisiin merkittävä määrä viher- ja virkistysalueita. Alue on hyvin vilkkaasti liikennöityjen väylien keskiössä, tällaisella alueella tulisi todellakin vaalia viheralueita, jotta alueella säilyisi edes jonkinlainen viihtyvyys.

Kylväjänselän tontti oli jo aiemmin kaavoitettu julkisten rakennusten tontiksi. Pähkinärinteentie 60 aluetta ei esitetty rakennettavaksi hankalan maaperän takia. Päiväkoteja ei olla lakkauttamassa, päinvastoin niitä kaavoitetaan lisää. Julkisen liikenteen määrää ollaan lisäämässä, ei vähentämässä. Yleissuunnitelmassa ei olla vähentämässä viheralueita Autioniittyä lukuunottamatta.

35.

pyydämme todella hartaasti, että tätä uutta rakentamissuunnitelmaa ei toteuteta. Tämä kaunis ja meille todella hyvin tärkeä rinnepuistikko lintuineen ja puineen on tämän alueen "keuhkot". Asuintalojen rakentaminen pilaa kaikki näkymät ulos talostamme Kastanjakuja 3

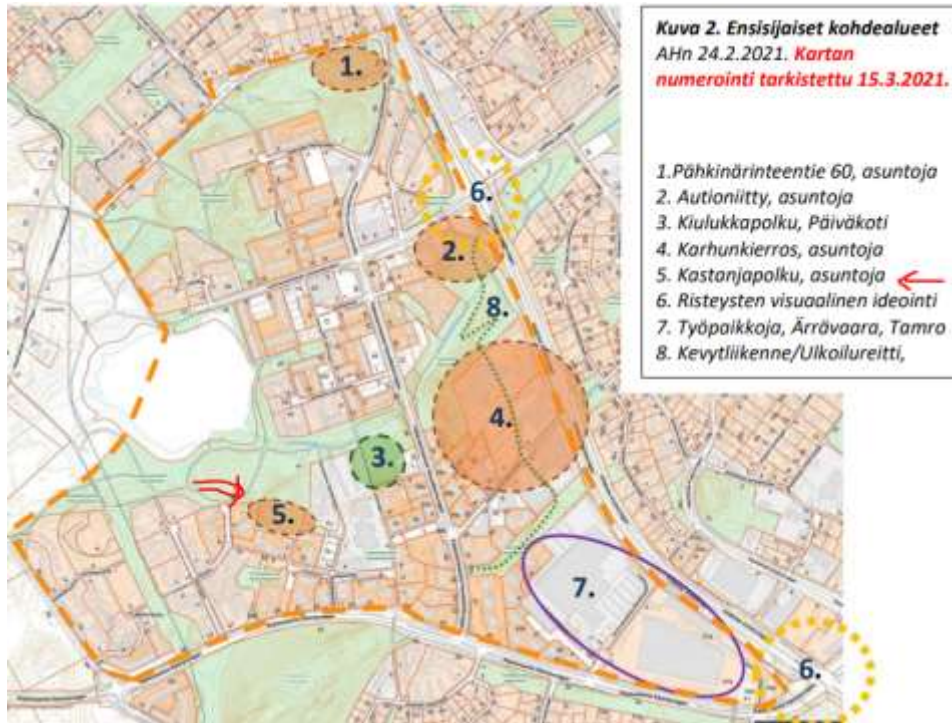
Lammasspuistoa Kastanjapolun kohdalla ei esitetty rakennettavaksi luonto- ja virkistysarvojen takia.

36.

niitä kaavailuja mitä on laadittu kyseisellä alueella on heti vedettävä takaisin se on todettava että paikkana ei ole soveltuva mihinkään asunto rakentamiseen se on hämeenkylässä helmi ja alueen asukkaille hyvin arvokasta mielen virkistysalue ja sitä ei saa pilata.

Lammasspuistoa Kastanjapolun kohdalla ei esitetty rakennettavaksi luonto- ja virkistysarvojen takia.

Pähkinärinteentien kaavarunko (nro 014900), kohdealue kastanjapolku (kuva alue 5)



Kannanotto kaavarunkotyöhön numero 014900.

Kaavarunkotyön lähtötiedoissa sanotaan näin:

”Maisemakuva ja -rakenne Pähkinärinteentien maisemarakenne on monipuolinen ja pienipiirteinen. Vielä 1950-luvulla alueen useita alun perin metsäisiä kallio-moreeniselänteitä ympäröivät alavammat viljelysmaisemat. Pähkinärinteessä on yhä havaittavissa alkuperäistä luonnonmaisemaa: puustoisia ja metsäisiä alueita kallioselänteillä ja lehtomaista purolaaksoa alavilla kohdilla.”

Kaavarungossa on luvattu seuraavia asioita:

”Työ lisää täydennysrakentamista olemassa olevilla alueilla palvelujen tuntumaan runkolinjoiden varrelle resurssiviisaasti ja lähiluontoa vaalien. Kaavarunkotyössä tavoitteena on kerroksellinen, tiivis ja alueelle ominainen kaupunkikuva, hyvä ja kohtuuhintainen arkkitehtuuri, kestävä rakentaminen, uusien energiamuotojen käyttö, pihojen ja viheralueiden kauneus, monimuotoisuus ja hulevesien hallinta. HSL on esittänyt uutta runkolinjaa 300 Myyrmäki-Helsinki Pähkinärinteentien kautta”. Sekä kaavarungon teemakohtassa:

Kaunis ja laadukas Täydentyvä Pähkinärinne

- Osa-alueita: Autioniitty, Karhunkierros, Pähkinärinteentie 60

Vihreä ja viihtyisä Pähkinärinne

- Maisema, hoitotoimenpiteitä

- **Viheryhteydet**, parannuksia mm. Karhunkierroksen asuinalueen läpi

Vastine:

Suunnitelmassa *punaiset kohdat ja suunnitelma metsien kaatamisesta ja kerrostalojen rakentamisesta ovat ristiriidassa keskenään.*

a) Luontoarvot

Nyt oleva suunnitelma rakentaa kerrostaloja kastanjapolun päähän ei millään lailla tue noita suunnitelman pyrkimyksiä ja lupauksia. Eli ne ovat ristiriidassa tavoitteisiin. Pähkinärinteessä on enää erittäin vähän metsä/viheraluetta. Olisi erittäin vastuutonta viedä viimeisetkin alueet ja jättää lapsillemme pelkkä kapea pyörätie kaista.

b) Lasten alue

Ko. metsäalue on ainut yhteys metsään lapsillemme ja sen tuhoaminen vaikuttaisi olennaisesti alueen viihtyvyyteen ja houkuttelevuuteen asuinalueena.

c) Asumisviihtyvyys

On selvää, että nykyisten asukkaiden kannalta maisema muuttuisi ja asumisviihtyvyys huononisi. Myös alueella tapahtuva meteli ja häiriökäyttäytyminen saattaisi lisääntyä.

d) Asuntojen arvo

Asuntojen arvo laskisi sekä sen vuoksi, että viheralueita ei olisi ja myös mahdollisesti häiriöiden lissäntyminen veisi arvoa

e) Turvallisuus

Lisääntyvä liikenne heikentäisi alueen liikenneturvallisuutta ja myös muu liikenne kasvaisi. Häiriökäyttämisen lisääntyminen lisäisi myös turvattomuutta.

f) Pysäköintipaikat

Pysäköinti kävisi entistä vaikeammaksi alueella

Vaihtoehto kerrostaloille

- Vaihtoehtoina kerrostalorakentamiselle voisi olla rakennettu metsään puita kaatamatta mm. lapsille esim. pieniä leikkimökkejä, joku pieni seikkailurata puihin koskematta, Pieni ympyräkahvila jne.

Lammaspuistoa Kastanjapolun kohdalla ei esitetty rakennettavaksi luonto- ja virkistysarvojen takia.

38.

Säästää rakentamiselta Alue nro 5 Kastanjapolku Pähkinärinne! Viimeinen, hieno pieni metsikkö ko. alueella. Tärkeä henkireikä lähiseudun kerrostaloasukkaille niin nuorille kuin vanhoillekin. Alue jo enemmän kuin täyteen rakennettu ja palvelut huononevat koko ajan.

Toivon, että rakentamisesta ko.alueella luovutaan.

Pähkinärinteellä 5.4.2021

Lammaspuistoa Kastanjapolun kohdalla ei esitetty rakennettavaksi luonto- ja virkistysarvojen takia.

39.

Hei,

esitän huomioita liittyen Pähkinärinteeseen kaavarunkotyöhön (014900).

Palsta-alue on rajattu tästä kaavasta pois, asian kuitenkin kummitellen taustalla ja aiheuttaa suurta huolta alueen asukkaissa. Toivon kaavasuunnittelutyöhön avoimuutta ja kokonaisuuden käsittelyä, jotta asukkaat voivat nähdä alueen kehityksen kokonaisuutena ja välttää tärkeiden yksittäisten päivämäärien ohimenoamisen. Toivon kovasti aluearkkitehteiltä avoimuutta ja aitoa vuorovaikutusta alueen asukkaiden kanssa. Olisi hienoa, jos kaupunki ottaisi esim. yhteisöpedagogin osaamista reilusti käyttöön ja järjestäisi esim. työpajoja alueen kehittämiseen liittyen. Lammaslammen alueen ympäristöä käyttää paljon laajemmalla alueella ihmisiä kuin vain Pähkinärinteestä ja suunnittelutyössä olisi syytä tunnistaa myös tämä. Lammaslammen alue on paljon laajempi alue kuin vain kävelytie lammen ympäri. Asuntorakentaminen yhä lähemmäs lampea muuttaa alueen luonnetta radikaalisti.

On erittäin surullista, että suunnittelutyössä pohditaan palsta-alueen siirtoa ja ei tunnisteta viljelyalueen suurta merkitystä alueen asukkaille pitkästä historiasta ja suuresta viljelijämäärästä huolimatta. Palstat ovat tärkeitä erityisesti kerrostaloasukkaille ja monen eri tulotason ihmisille. Entisenä palstaviljelijänä tiedän, että palstallani oli erittäin suuri mielenterveydellinen vaikutus itselleni, yllättäen työttömäksi joutuneelle ystävälleni ym. lähipiirilleni, jotka jakoivat palstaelämäni noin 15 vuoden aikana. Paikka oli todellinen henkireikä. En olisi itse viihtynyt lähes 20 vuotta Pähkinärinteessä kerrostaloasukkaana, ellen olisi saanut omaa maaplanttiani viljeltäväkseni. Palstat sopivat kartanon läheiseen puistomaisemaan matalana vehreänä alueena. Lammen suuntaan talot rikkoisivat tämän puistomaisen luonteen olennaisesti ja paluuta ei olisi. Olisi syytä myös tunnustaa palstojen luontoarvo ympäristön monimuotoisuuden säilyttäjänä. Viljelijät vaalivat monia tärkeitä pölyttäjä- ja perhoskasveja. Palsta-alueella ei ole käymälöitä, joten paldstalla pystyy olla vain tietyn ajan. Jos palstat siirrettäisiin kauemmas, vaatisi tämä jo infrastruktuuria tältä osin. Palsta toimii ehdottomasti vain lähiviljelyksenä, koska alueelle tullaan jalkaisin ja pyörällä esim. työkaluja, taimia, satoa ja pieniä rakennustarpeita kantaen. Arvostan suuresti, että Pähkinärinteeseen palsta-alue on säilynyt lähes autottomana. Alueen uhraaminen pienen omakotitalon alle tuntuu pahalta virheeltä, jo ajatustasolla.

Koko Lammaslammen aluetta ja Pähkinärinnettä kaavoittaessa olisi tärkeää tunnistaa, mikä on alueen asukkaille tärkeitä, ehkä tärkeimpiä asioita alueella. Vantaalaisten asuinalueiden luonnetta tutki arvioni mukaan 5-6 vuotta sitten Vantaan kaupungin palkkaama opiskelija. En löytänyt Vantaan sivuilta tähän liittyen kuvausta Pähkinärinteestä, mutta mielestäni näiden aluekuvausten pitäisi löytyä Vantaan verkkosivuilta. Muistan kuitenkin vahvasti, että ihmiset kertoivat alueen luonnon merkityksellisyydestä erittäin runsaasti kyseiselle opiskelijalle facebookissa. Tämä sama luonnon arvostus nousee edelleen alueen facebook-ryhmissä, kun alueesta kysellään ja keskustellaan ja myös jatkuva luontokuvavirta Lammaslammen ympäristöstä kertoo tästä. Kaupungin puolelta tuntuu, että luontoarvoja vaalitaan puisto-osaston puolesta erinomaisesti samalla kun kaavoituspuolella arkkitehdit nikertävät vaivihkaa kaiken, minkä saavat. Muistan menneiltä vuosilta, kun lammen pohjois-itärannalla hoidettiin metsää kaupungin toimesta hevosvoimin ja vastarannalla sähköyhtiön alihankintana hoitama metsänhoito "raiskasi" kävelytien reunukset ja oman palstanikin samalla erittäin rujolla metsänhoidolla. Hienoilla pitkospuilla ja kosteikkoreiteillä ei ole suurta luontoarvoa, jos lintujen ja muiden

eläinten ympäristö pienenee pienenemistään. Kokonaiskuva alueen kehittämisestä tuntuu olevan rikkonainen. Kallaluoto puhui Myyrmäen asemakaavaa esittelevässä tilanteessa maaliskuussa 2021 asumisen 1,5 kertaistamisesta. Olisi aiheellista, että kaupungilla olisi velvoite samalla kertoimella laajentaa pysyviä lähiviheralueita kaavassa suhteessa asukasmäärän kasvuun. Pähkinärinteen kaavassa olisi syytä myös huomioida alueen koulu- ja päiväkotitilanne asuintalojen kaavoitusta lisättäessä roimasti. Myös palveluiden soisi olevan suhteessa asukasmäärään. Esim. nuorisotilaa, neuvolaa, pysyvää kirjastoa ym. ei ole huomioitu.

Kiulukkapolun päiväkotitulos tulisi varmasti tarpeeseen. Erittäin risukoinen ja kostea metsäalue ei varmasti palvele nykyisellään alueen asukkaita virkistyskäytössä. Liitän tähän viestiin muutaman 5.4. otetun kuvan suunnitellun tontin kulmilta. Tämän hetkinen tilanne ei anna kovin vakuuttavaa kuvaa ainakaan Lammaspolun puoleisen osan soveltuvuudesta rakentamiseen. Toisaalta kaavatyössä on syytä joka tapauksessa jatkaa Lammaspolun ympäristön kehittämistä, jotta alue ei näyttäisi tuolta kuin nyt näyttää.

Kannan huolta myös alueen lentomelusta, josta itse kärsin kovasti viimeisinä vuosina ennen poismuuttoani v. 2018. Rakennuksissa lentomelu on helpohko huomioida, mutta ihmisten ulkona oloa vapaa-aikana ja koulu- ja päiväkotiaikana ei pidä unohtaa.

Nykyisin Hämevaaran asukas, mutta edelleen
Pähkinärinteen palveluita ja viheralueita aktiivisesti kuluttava

Palstaviljelyalue ei kuulu yleissuunnitelma-alueeseen. Sitä ja yleiskaavan mukaista pientaloalueen täydennysaluetta tutkitaan asemakaavassa, jonka laatimisen aloitusta ei tällä hetkellä ole määritelty. Palveluverkkoa täydennetään väestöennusteen mukaisesti. Neuvolatoiminta kuuluu nykyään hyvinvointialueelle. Päiväkotia ei esitetty rakennettavaksi Kiulukkapolulle hankalan maaperän ja herkän ekologisen yhteyden takia. Osaa kyseisestä metsiköstä tutkitaan mahdollisena koulun piha-alueen laajennusalueena yhdessä koulun laajennusmahdollisuuksien tutkimista. Seuraava päiväkotitulos kaavoitetaan Karhunkierroksen alueelle.







40.

Hei,

Tässä mielipiteeni Pähkinärinteentien kaavarungon 014900 suunnitteluun evästyksiksi virkamiehille ja päättäjille.

1. Pähkinärinteentie 60 Vastustan Pähkinärinteentie 60 kaavoittamista asuntorakentamiseen. Alue on kiinteä osa lähiluonto- ja virkistysaluetta, lähellä luonnonsuojelualuetta. Asuntorakentaminen nakertaisi Pähkinäpuiston lähiluontoaluetta pienemmäksi.

2. Autioniitty Vastustan Autioniityn muuttamista asuntorakentamiselle. Alueella on mm. komeita kuusia ja alue muodostaa merkittävän virkistysaluekokonaisuuden, jossa alueen asukkaat lenkkeilevät ja hiihtävät. Asuntorakentaminen nakertaisi lähiluontoaluetta merkittävästi pienemmäksi.

6. Risteyksien visuaalinen ideointi: Vihdintien varteen, koko matkalle Vantaalla välillä Pähkinärinne/Vapaala/Varisto aina Kehä II:lle tulee rakentaa meluaita. Lisäksi meluaita tulee rakentaa bussi 300 reitin varrelle Luhtitie-Lammaslammentie -välille, sillä liikenne tulee lisääntymään kaupungin avatessa liikenteen suoraan Louhelaan ja Myyrmäkeen rakentamalla Luhtitien lähiajoliikenteelle. Tiedoksi, että alueen liikennemelu on jo lentoliikenteen vuoksi jo lähes sietämätöntä. Jos asutusta tulee yhä lähemmäs vilkasliikenteisiä teitä, on kaupungin tehtävänä suojella asukkaita meluhaitoilta ennalta.

8. Kevytliikenne keskelle Autioniityn kalliota metsän läpi. Vastustan jyrkästi suunnitelmaa tuhota metsää alueelta, jossa on vielä jäljellä luonnontilaista ja suurehkoa metsäluontoa. Kevytliikenne voidaan hoitaa nykyisiä reittejä pitkin. Miksi kaupungin virkamiehet haluavat tuhota alueen viimeisen luonnontilaisen alueen eli Lammasojan metsä- ja kallioalueen?

Jos Pähkinärinnettä halutaan tiivistää (mille tosin en näe tarvetta), voisi rakentamista keskittää Pähkinärinteentien kauppakeskuksen parkkipaikalle ja muille Pähkinärinteentien/Lammaslammentien korttelimaisille parkkipaikoille sekä alueelle 7 eli Ärrävaaran alueelle, jossa on luonto jo tuhottu.

Kaupungin suunnittelussa tulisi suosia rapistuvaa Pähkinärinnettä korjausrakentamisessa kaupunkimaiseksi ja korttelimaiseksi kokonaisuudeksi. Samalla arkkitehtonisesti huonolaatuisten 70-luvun betonipintaisten kerrostalot voisi purkaa ja tilalle korkealaatuista kerrostalorakentamista. Esimerkiksi Pähkinärinteessä tiivis kaupunkimainen tiivis keskus kauppakeskuksen ympärille säästäisi em. Pähkinärinteentie 60 ja Autioniityn lähimetsät ja -luonnon, jossa myös ihmisen lisäksi olisi tilaa monimuotoisilla eläimillä, eliöillä ja kasveilla.

Pidetään Pähkinärinne edelleen "metsälähiönä"!

Ystävällisin terveisin,

Pähkinärinteentie 60 kohdetta ei esitetty rakennettavaksi, koska siinä on hankala maaperä ja herkkä luonto. Autioniityn alue on yleiskaavan mukaista täydennysaluetta. Nykyinen ulkoilureitti siirretään lähemmäs Lammasojaa. Uusi rakentaminen parantaa olevien kortteleiden melutilannetta. Vihdintien melusuojaus kuuluu Uudenmaan ELY-keskukselle. Meluaita todennäköisesti toteutuu Vihdintien parantamisen/kehittämisen/ muutoksen yhteydessä. Autioniityn rinteeseen on ajateltu mahdollisesti kuntoportaita. Varsinaista ulkoilureittiä ei korkoerojen vuoksi voida toteuttaa. Sellainen myöskin vähentäisi puuston määrää metsässä. Kauppakeskuksen ja muiden yksityisessä omistuksessa olevien tonttien täydennysrakentamista tutkitaan, jos maanomistaja hakee tontilleen kaavamuutosta. Karhunkierroksen ja Ärrävaaran alueet on yleiskaavassa merkitty asumisen ja työpaikkojen alueeksi. Yleissuunnitelman yhtenä tarkoituksena on ollut ratkaista, miten asuminen ja työpaikat sijoittuvat edellä mainitulla alueella.

41.

Osana Pähkinärinteeseen alueen kehittämistä haluan tuoda esiin näkemykseni Lammaslammen alueesta.

Itse lammen alueella on viitasammakon esiintymä ja siellä elää mm. monipuolinen sudenkorentolajisto. Laajemmin lampi kytkeytyy Tuomelan tammimetsään, Linnaisten metsäalueeseen ja Hämeenkylässä-Linnaisten peltoihin. Lammen rannalta löytyy myös pitkään hoidettua niittyaluetta.

Alueen osana on myös Pähkinärinteeseen palstaviljely. Mielestäni lammen rannan rakentamista ei tule lainkaan täydentää kaavoittamalla omakotitontteja alueella. Palstaviljelyn tulee ehdottomasti säilyä nykyisellä paikallaan kerrostaloalueiden läheisyydessä. Mikä tahansa lisärakentaminen muuttaisi täysin alueen yleisilmettä ja vaikuttaisi ratkaisevasti sen viihtyisyyteen ja virkistysarvoihin nykyisten asukkaiden kannalta. Puhumattakaan palstojen viljelijöistä.

Pähkinärinteeseen valttee ovat juuri luonnonläheisyys ja väljyys, mitkä tulee turvata jatkossakin. Veronmaksajana en myöskään pidä ajatuksesta, että kalliita tontteja kaavoitetaan epäsovivalle paikalle. Myös oman asunnon arvo toki mietityttää, mikäli alueen omaleimaisuus häviää.

As Oy Pähkinäpuun osakas (Lammaslammentie 16)

Palstaviljelyalue ei kuulu yleissuunnitelma-alueeseen.

42.

Moikka!

Asia koskee, kaavarunkotyön numero 014900.

Olemme erittäin pettyneitä päättäjiin "luotettaviin" kaupungin ja "asukkaiden" etujen valvojiin. Suunitelmista rankentaa taloja kastanjapolunpään. Meille asunnon ostaneille on kerrottu, että kyseinen alue säilyy ja on puistoaluetta, eikä tulla rakentamaan. Ei siitä kyllä pidä vieressä olevan senioritalon asukkaatkaan, ja mäen takana oleva lastenleikki puisto.

Tiedän että Vantaalla on tyhjää tilaa ja maata rakentaa, keskittyä niihin alueisiin.

Lammaspuistoa Kastanjapolun kohdalla ei esitetty rakennettavaksi luonto- ja virkistysarvojen takia.

HUOMIOITA KAAVASUUNNITELMAAN 014900

Kohde 1, Pähkinärinteentie 60

Olen asunut lähellä kohdetta vuodesta 1984 ensin Kylväjäнкujalla ja myöhemmin Santamäenkujalla vuoteen 2015 saakka ja edelleen asun lähistöllä Äeskujalla. Siltä pohjalta esitän muutaman huomion.

Täyttömaa-alue

Niitylle on ajettu täyttömaata 70-luvulla kun Pähkinärinnettä on rakennettu Rakennusliike Otto Wuorion toimesta ja ymmärtääkseni juuri siitä johtuu alueen korkeus Santamäentien pinnasta. Yleinen puheenaihe pidempään alueella asuneiden keskuudessa on ollut että siellä on kaikenlaista rakennusjätettä maa-ainesten seassa ja sieltä on usein pulpunnut epäilyttävän näköistä punaruskeaa nestettä valuen Santamäentielle. Tämän ongelman täytyy olla kaupungilla tiedossa ja olisi tärkeää tutkia maaperän koostumus ennen kuin siihen suunnitellaan rakennustoimia.

Virkistysalueet

Minkä tyyppisiä asuntoja ja kuinka paljon siihen on tarkoitus rakentaa? Alueella on kysyntää virkistysalueille ja tuossa täyttömaalla sijaitsee suosittu koirapuisto. Mihin se on tarkoitus siirtää? Viheralueita ei ole tässä Hämeenkyllän puolella arvostettu viime aikoina kaupungin toimesta, kun pienen metsikön tilalle Kylväjäнкujan päähän on alettu rakentaa palvelutaloa, joka on yllättävän iso ja korkea ja soveltuu ympäristöön mielestäni huonosti. Pienen metsän kaataminen rakennuksen tieltä oli todella suuri vahinko naapurustolle.

Liikenne ja palvelut

Kohde on jyrkässä mutkassa kohdassa, jossa Pähkinärinteentie muuttuu Santamäentieksi. Uudisrakentaminen lisää liikennettä ja läpiajoa Hämeenkyllässä. Liikennettä tulee lisäämään jo edellä mainittu palvelutalo huoltoliikenteen osalta huomattavasti. Pyydän ottamaan vakavasti mahdollisen rakentamisen johdosta lisääntyvän liikenteen aiheuttaman haitan alueella. Lisäksi muita palveluita on viety kaiken aikaa kauemmaksi – viimeisimpänä neuvolapalvelut Myyrmäkeen saakka, joten on tärkeää huomioida palveluiden saatavuusongelmat mahdollisille uusille asukkaille.

Pähkinärinteentie 60 kohdetta ei esitetty rakennettavaksi haastavan maaperän ja herkän luonnon vuoksi.

44.

Oheinen kartta selvityksestä, AHn 24.2.2021

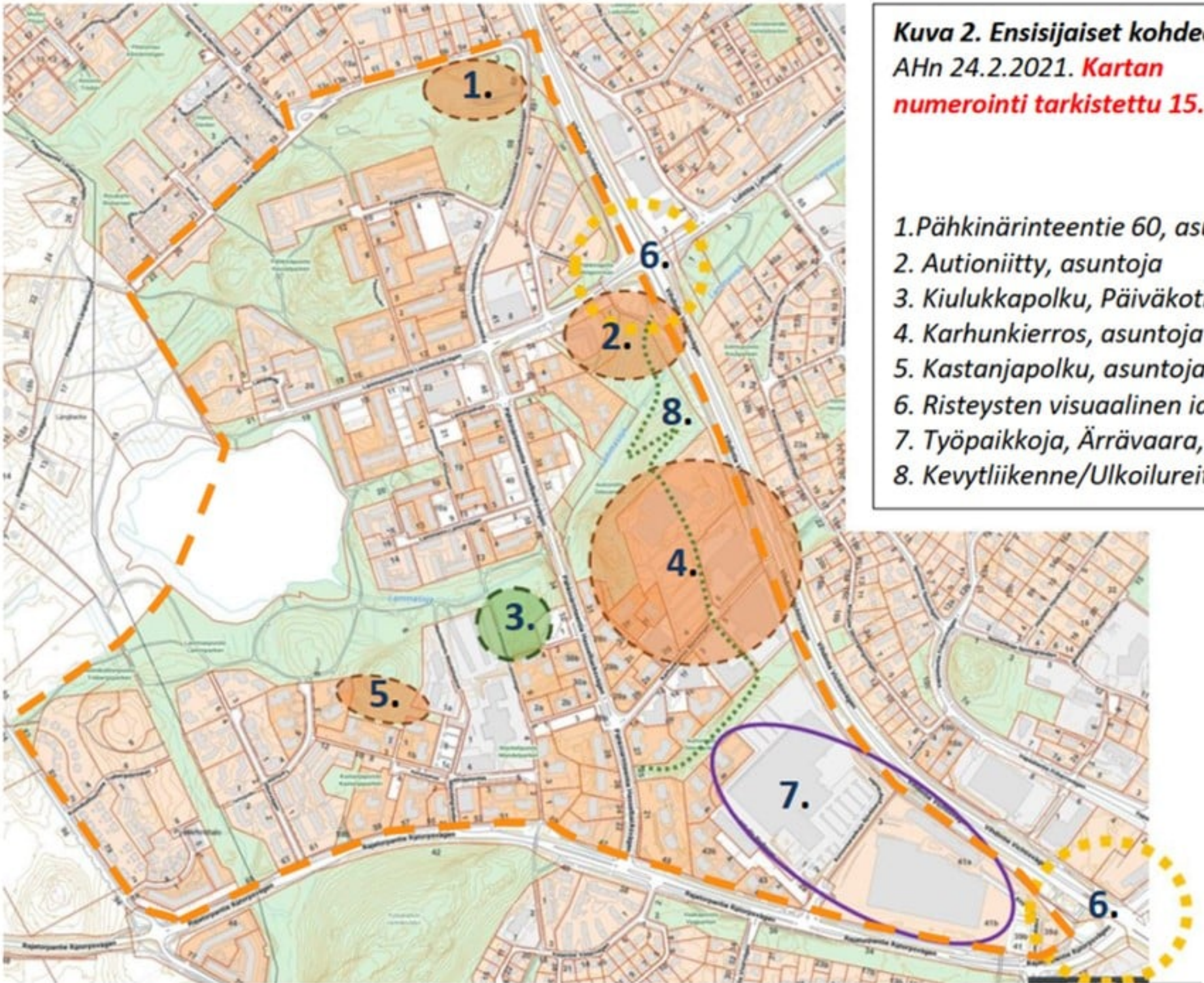
Kohdealueet 1, 2, 3 ja 5.

Pähkinärinne (ja Hämeenkylä) on aikanaan markkinoitu luontoystävällisenä ja luonnonläheisenä alueena. Missään tapauksessa ei ole suotavaa, että alueen puistomaista ilmettä aletaan nakertamaan lisärakentamisella. Kaavoittamalla rakennusoikeutta jo nyt valmiisiin puistomaisemiin ja asukkaiden käyttämille ulkoilualueille/-reiteille ei voi mitenkään pitää hyväksyttävänä.

Pähkinärinteentie 60 kohdetta ei esitetty rakennettavaksi haastavan maaperän ja herkän luonnon vuoksi. Autioniityn alue on yleiskaavan mukaista täydennysaluetta. Nykyinen ulkoilureitti siirretään lähemmäs Lammasojaa. Päiväkotia ei esitetty rakennettavaksi hankalan maaperän ja herkän ekologisen yhteyden takia. Lammaspuistoa Kastanjapolun kohdalla ei esitetty rakennettavaksi luonto- ja virkistysarvojen takia.

**Kuva 2. Ensisijaiset kohdealueet
AHn 24.2.2021. *Kartan
numerointi tarkistettu 15.3.2021.***

1. Pähkinärinteentie 60, asuntoja
2. Autioniitty, asuntoja
3. Kiulukkapolku, Päiväkoti
4. Karhunkierros, asuntoja
5. Kastanjapolku, asuntoja
6. Risteysten visuaalinen ideointi
7. Työpaikkoja, Ärrävaara, Tamro
8. Kevytliikenne/Ulkoilureitti,



45.

Hei,

Tiedustelin tarkempia tietoja suunnitelmista Autioniityn alueen osalta:

1. Päiväkoti on suunniteltu purettavaksi. Päiväkodin tonttiraja näkyy kuvassa 2. Onko tarkoitus rakentaa päiväkodin nykyisen tonttirajan ulkopuolelle siten että uudet rakennettavat talot varjostavat As Oy Lammasrinteen nykyisiä taloja?
2. Kaadetaanko Vihdintietä reunustava puusto Autioniityn kohdalta ja sen jälkeen etelään päin kuljettaessa?
3. Päiväkodin purkuperusteena oli mm. tieliikenteen aiheuttamat hiukkaspitoisuudet. Miten varmistetaan alueen nykyisille ja uusille asukkaille riittävän puhdas hengitysilma jatkossa, alueella asuu nytkin lapsiperheitä?

Päiväkoti puretaan ja korvataan uudella ja sen itäpuolelle, lähemmäksi Vihdintietä kaavaillaan kerrostaloja. Ne sijoittuvat kuitenkin sen verran kauas olevista rakennuksista, ettei varjostus ole merkittävää. Vihdintien varrelle jätetään puustoa, koska se on osa liito-oravien kulkureittiä. Muutoinkin puita kaadetaan mahdollisimman vähän. Liito-oravayhteyttä Vihdintien yli esitetään parannettavaksi samaan tapaan kuin idempänä Luhtitiellä. Päiväkoti sijoittuu sen verran kauas Vihdintiestä, että määräysten mukaiset suojaetäisyydet täyttyvät, lisäksi uudet talot suojaavat melulta.

46.

Hei.

Lammaslammen viljelypalstojen paikalle suunnitellaan pientaloasutusta. Pyydän, ettei sellaista tehtäisi. Palstat ovat monille arvokas virkistäytymisympäristö. Monilla ei ole mahdollisuutta kesämökkiin ja toisaalta palstat tarjoavat rentouttavaa ja hyödyllistä tekemistä ihmisille oman kodin lähellä. Niiden siirtäminen esim. Tuomelan peltojen lähelle ei ole ollenkaan sama asia. Nyt pähkinärinteen asukkaat voivat käydä palstoilla lyhyiden kävelyiden yhteydessä ja ne ovat monilla kodin välittömässä läheisyydessä.

Myöskään palstojen siirtäminen kedolle (keto-projekti) ei olisi oikein. Se on ollut pitkäjänteinen ja arvokas luonnon monimuotoisuutta tukeva projekti jo pitkään. Lisäksi keto toimii tärkeänä retkipaikkana alueen päiväkotij- ja koululaisille. Olisi todella väärin tuhota keto.

Asuialueen rakentaminen toisi alueelle myös maisema- ja meluhaittaa. Se olisi kaikkine lieveilmiöineen (palstat, keto) iso mullistus luonnolle. Luonnon monimuotoisuuden, ihmisten viihtyisyyden ja rentoutus- ja virkistysarvojen takia Lammaslammen ympäristö on säilytettävä ennallaan.

Toivottavasti alue jätetään lopullisesti rauhaan. Kaikkea kaunista ja arvokasta ei tarvitse tuhota rakentamisen tieltä. Säilytetään tämä ihana paikka ennallaan.

Palstaviljelyalue ei kuulu yleissuunnitelma-alueeseen.

47.

Hei,

Haluan ilmaista kantani Pähkinärinteeseen palsta-alueen säilyttämisen puolesta. Palstat ovat tärkeä osa Lammaslammen ulkoilualuetta, ja ne tarjoavat esteettisiä elämyksiä kaikille alueella ulkoileville. Alue tulee ehdottomasti säilyttää virkistysalueena ja yleiskaavoituksessa tehty virhe täytyy tavalla tai toisella korjata ja vakiinnuttaa palstojen asema Lammaslammella.

Palstat ovat olleet paikallaan 40 vuotta, ja tuona aikana viljelijät ovat jatkuvasti tehneet maanparannustyötä. Jos palstat joutuisivat siirtymään, tämä työ jouduttaisiin aloittamaan alusta ja menisi vuosia ennen kuin savinen peltomaa olisi puutarhaviljelylle otollista.

Palsta-alue on kaikille avointa viheraluetta, josta hyötyvät kaikki alueella liikkuvat, ja sitä ei tulisi luovuttaa yksityisalueeksi keskelle muutoin avointa viheraluetta.

Alueen yli kulkevat sähkölinjat asettavat omat rajoitteensa rakentamiselle. Säteilyturvakeskuksen ohjeen mukaan etäisyys 110kv -voimalinjaan tulisi olla 40 metriä johdon keskilinjalta. Tämä huomoiden palstojen kohdalle jäävä osa kaava-alueesta jää lopulta aika pieneksi. Valtaosa kaava-alueesta on joka tapauksessa Santamäentien toisella puolella. Asuinalue tulisi kaavoittaa ainoastaan Santamäentien länsipuolelle ja säästää palstat.

Lähellä oleva luo-alue asettaa luultavasti omat rajoitteensa. Liikenne alueella tulisi esimerkiksi lisääntymään huomattavasti. Rakennustöiden vaikutus Lammaslampeen ja luo-alueisiin ovat myös huolta herättävä seikka.

Palstaviljelyalue ei kuulu yleissuunnitelma-alueeseen.

48.

Hei,

haluan kommentoida Pähkinärinteeseen alueelle suunniteltua kaavarunkosuunnitelmaa seuraavilta osin:

1. Kiulukkapolulle suunnitellussa päiväkodissa ihmettelen tontin valintaa. Alaosa tontista on näin sulamisvesien että syksyn sateiden aikaan erittäin märkä. Lisäksi pitää ottaa huomioon, miten autoliikenne sujuu viereisen kerrostaloyhtiön parkkipaikan kanssa. Päiväkodin rakentamista alueelle en vastusta, mutta tuo tontti ei ole sille sopiva.
2. Autioniitylle suunnitelluista asuintaloista pitää tulla tarpeeksi matalia, että ne sopivat alueen muuhun rakennuskantaan. Maksimissaan siis 5-kerroksisia.
3. Pähkinärinteentie 60:een suunnitelluista asuintaloista sama kommentti kuin edellisessä. Lisäksi ihmettelen tontin valintaa kulmassa, jossa on sekä yksityisauto sekä julkista liikennettä. Kulmatontille ajo ja sieltä pois ajaminen turvallisesti on aikamoinen haaste suunnitella,

Autioniityn aluetta suunnitellaan tarkemmin asemakaavamuutoksessa 002470, joka kaavoitusohjelman mukaan tulee vireille vuonna 2024. Tonttia ei uloteta niin pitkälle Lammasjoaan päin, että hulevesistä tulee ongelmia. Pähkinärinteentie 60 kohdetta ei esitetty rakennettavaksi, koska siinä on hankala maaperä ja herkkä luonto.

Vapaamuotoinen mielipide runkokaavan muutoksesta

Perheemme on pitkän linjan Pähkinärinteeläisiä ja olemme olleet todella ylpeitä kotiseudustamme. Jo isotätini asui Lammaslammen rannalla toimiessaan kymmeniä vuosia Hämeenkylässä lukiossa äidinkielen lehtorina. Vanhempani muuttivat Pähkinärinteeseen kun olin muutaman vuoden vanha, noin 40 vuotta sitten. Sittemmin isäni ja mummoni ovat haudattu Hämeenkylässä kirkon hautausmaalle. Kun lapsemme syntyivät, oli selvä valinta muuttaa takaisin Pähkinärinteeseen, jossa he ovat käyneet samaa koulua kuin minäkin.

Tämä tausta toivottavasti auttaa ymmärtämään vakavuuden, jolla puutemme tähän asiaan. Toivottavasti tämä ymmärrys alueen historiasta ja luonteesta antaa painoarvoa.

Mielipiteemme koskee kaavarunkotyön ehdotusta nro 014900 ja erityisesti sen kohtaa nro 5 (Kastanjapolun uudisrakentaminen). Kyseessä on Lammaslammen yhtenäisen luontoalueen oleellinen ja tärkeä sivuhaara, joka yhdistää kyseisen monimuotoisen luonnonalueen Pähkinärinteeseen koulun sekä keskustan lähimaastoon.

Alue on oleellinen ja luonnollinen osa koko Pähkinärinteeseen olemusta ja rakennetta. Vastustamme ehdottomasti suunnitelmia tuhota tämä arvokas luonnonalue ja lähialueen ihmisten tärkeä virkistysalue.

Tämä suunnitelma toimisi näkemyksemme mukaan Pähkinärinteelle asetettuja aluetavoitteita vastaan. "Täydentyvyyden" sijaan valitettavasti tässä tosiasiallisesti "hajoitettaisiin", "vähennyttäisiin" ja "eriyttäisiin" aluetta hävittämällä kriittinen pala alueen ekosysteemistä. Hajoittamalla aito luonnon rakenne poistuisi pala ihmisten yhtenäistä ja jo nyt luonnollisesti täydennettyä olotilaa. Puhumattakaan muista tavoitteista, kuten negatiivinen vaikutus tavoitteisiin "Vihreä ja viihtyisä".

Ei voi olla perusteltua samaan aikaan poistaa luontoa ja lisätä väkimäärää alueella, joka on jo nykyisellään ääriarjoillaan sekä liikenteellisesti että väkimäärältään. Viimeaikaisten hakkuiden ja lisärakentamisen myötä alueella on huomattu myös levottomuuden ja turvattomuuden tunteen kasvua. Aito luonto muutetaan taloiksi, parkkipaikoiksi ja luonnottomiksi puistoiksi.

Moni alueelta asunnon ostanut on muuttanut tai muuttamassa pois. Omistusasuntoja on siirtynyt vuokratyöskäyttöön. Tämä on todella harmi, sillä alueen hieno ominaispiirre on aina ollut eri yhteiskuntaluokkien sekoittuminen. Uusien suunnitelmien valossa mekin harkitsemme vakavasti lähtöä pois ja emme ole ainoat.

Päätimme investoida 12 vuotta sitten omaisuutemme nykyiseen asuntoon, josta on suora näköyhteys kyseiseen metsikköön. Investointipäätökseen vaikutti Pähkinärinteeseen vihreä ja turvallinen mielikuva. Mikäli olisimme tienneet, että alueen yleisilme ja käyttötarkoitus tullaan muuttamaan rajulla lisärakentamisella viheralueiden / ulkoilma-alueiden kustannuksella, emme olisi investoineet alueelle. Tässä viitattu suunnitelma toteutuessaan muuttaisi arvokkaan metsänäkymän moderniksi ja kovaksi betonijulkisivuksi sekä vaikuttaisi todennäköisesti nykyisten asuntojen arvon laskemiseen. Onko tällainen arvokkaan julkisivun tuhoaminen perusteltua?

Viimeaikana julkaistujen merkittävien tieteellisten tutkimusten tulokset myös osoittavat, että pihapiirin yhteydessä olevat metsiköt ja puustot vaikuttavat suoraan ihmisten mielenterveyteen. On vakavia tuloksia siitä, että näiden poistaminen on suoraan yhteydessä kasvaviin mielenterveyden ongelmiin. Muualla on jouduttu hakkuiden jälkeen palaamaan takaisin istutuksiin. Miksi meidän pitäisi tuhota nykyistä luonnollista tilaa, jotta myöhemmin virheen jo satuttua pitäisi herätä siihen miten se voidaan teollisesti palauttaa takaisin.

Metsät puhdistavat ilmaa sekä tuottavat happea. Kyseinen alue on pakopaikka aitoon luontoon betoniviidakon keskeltä. Tässä metsikössä näkee jatkuvasti juoksemassa eläimiä jäniksistä oraviin ja moninaisia lintuperheitä. Toisinaan metsän reunalla on käynyt isompiakin eläimiä. Näiden lisäksi alue on erittäin tärkeä ja ainutlaatuinen lemmikkieläinten ulkoiluttamiseen ja niiden stressin vähentämiseen.

Pähkinärinteessä on jo nyt vähennetty viheralueita rajusti. Sille on vaikea jälkikäteen tehdä mitään. Nyt asialle täytyy saada piste.

Vantaalla on niin paljon loistavaa rakennuspinta-alaa, ettei voi mitenkään olla perusteltua tuhota parhaita kaupunginosia liikarakentamisella. Pinta-alaa on vielä paljon parempien liikenneyhteyksien lähistöllä. Vihdintie on muuttumassa hitaaksi ja tukkoiseksi liikennesumpuksi.

Mikäli poliittisesta syystä Pähkinärinteen keskustan läheisyyteen on pakko lisärakentaa, niin tehtäköön se esimerkiksi muuttamalla kauppakeskuksen lähistöllä olevia parkkipaikkoja parkkitaloksi ja rakentamalla näille tarpeen mukaan jopa korkeita taloja. Nämä eivät haittaisi niin paljon, koska alueet ovat jo nyt betonia. Parhaimmillaan näitä voisi talojen lisäksi ehostaa kasvillisuudella.

Toinen vaihtoehto on ottaa teollisuusalueita asuntokäyttöön, kuten vanha Veikkauksen alue on suunniteltukin. Tässä on erityisen hyvät perusteet. Lisäksi sen sijaan, että tuhoetaan viimeisiä metsätilkkuja ihmisten asumisen ytimeistä, kannattaisi miettiä läpi kaikki alueet Vihdintien vierustalla, joka jo itsessään rajoittaa luonnon olemusta. Miksei Veikkauksen alueelle rakenneta vielä korkeampia tornitaloja. Huom: Senkin alueen osalta tulisi todella harkita metsäosuuksien säilyttämistä ja keskittyä teollisuusalueen optimoituun käyttöön.

Vastustamme ehdottomasti hankkeen läpivientiä, koska se tosiasiallisesti tuhoaa Pähkinärinteen alueen luonteen, rakenteen, tuhoaa luontoa, vähentää investointien arvoa, aiheuttaa terveyshaittoja, liikennehaittoja ja vähentää turvallisuutta.

Hanke toimisi perustellusti vastoin tavoitteita:

- Kaunis ja laadukas, täydentyvä
- Vihreä ja viihtyisä
- Toimiva ja sujuva

Vaadimme, että hankkeen suunnittelu keskeytetään vähintäänkin kohdan 5 metsäalueen osalta (Kastanjapolku). Muiden kohtien osalta toivomme erityistä harkintaa tarpeettomien hakkuiden välttämiseksi. Lisäksi toivomme, että Lammaslammen ekosysteemin suojeltavan alueen laajennuksia otettaisiin tutkinnan alle.

Vantaalla 5.4.2021



Lammaspuistoa Kastanjapolun kohdalla ei esitetty rakennettavaksi luonto- ja virkistysarvojen takia.

50.

Lammaslampi ympäristöineen ja viljelypalstoineen sekä Kastanjapolun ympäristö tulee ehdottomasti jättää ennalleen ja koskematta. Ne ovat tärkeä ulkoilu- ja virkistysalue pähkinärinteeläisille.

Palstaviljelyalue ei kuulu yleissuunnitelma-alueeseen. Lammaspuistoa Kastanjapolun kohdalla ei esitetty rakennettavaksi luonto- ja virkistysarvojen takia.

51.

Hei,

Muutama huomio:

-Kastanjakujan päässä oleva tyhjä alue olisi hyvä ottaa käyttöön ennen kuin hävitetään metsikköjä. Alue on ollut vajaakäytöllä jo vuosia.

- alueelle on suunnitteilla runsaasti asuinrakentamista, huolehdittava että jää myös virkistytymisalueita. Helsingin Sanomien mielipideosastolla julkaistiin 23.3.2021 Luonnonvarakeskuksen (Luke) professori Eija Poudan sekä tutkijoiden Tuija Lankian ja Annika Tienhaaran kirjoitus lähiluonnon merkityksestä asukkaille. Siinä korostetaan luonnossa liikkumisen merkitystä ihmisten sekä fyysiselle että mielenterveydelle. Kirjoituksessa viitataan myös valtakunnalliseen ulkoilututkimukseen jonka mukaan pääkaupunkiseudulla asuvien asukkaiden ulkoilukerroista 70 prosenttia suuntautuu kävelymatkan päähän kotoa. Lisäksi tutkijat tuovat esille kaupunkien viheralueiden merkityksen myös ilmanlaadun hallintaan sekä luonnon monimuotoisuuden ylläpitämiseen.

- Lammaslammen alue kuuluu kiinteästi Pähkinärinteeseen ja palvelee virkistytymistarkoituksessa alueen asukkaita. Alueella sijaitsevat viljelypalstat ovat niin ikään tärkeitä alueen asukkaille. Palstaviljelyllä on aluellamme jo pitkät perinteet ja palstoja ei edes riitä kaikille innokkaille. On tärkeää, että palstat sijaitsevat lähellä käyttäjiään, jolloin mahdollisimman monen ikäiset pääsevät niistä nauttimaan.

- paljon lisää asukkaita, mutta palveluja karsitaan: neuvola jo lähti. Mikä on hammashoitolan ja kirjaston tulevaisuus?

Kastanjakujan pään tontti kuuluu Pähkinähoito Oy:lle. Lammaspuistoa Kastanjapolun kohdalla ei esitetty rakennettavaksi luonto- ja virkistysarvojen takia. Palstaviljelyalue ei kuulu yleissuunnitelma-alueeseen. Neuvola- ja hammashoitopalvelut kuuluvat nykyään hyvinvointialueelle. Kirjastopalvelut säilyvät näillä näkymin annallaan.

52.

Vastustan ehdottomasi asuintalojen rakentamista kyseiseen metsikköön Kastanjapolun päähän alue nro 5, tällaiset pihapiirin yhteydessä olevat metsiköt ja puustot vaikuttavat suoraan ihmisten mielenterveyteen ja metsät puhdistavat ilmaa ja tuottavat hapetta, tällainen metsikkö on ainutlaatuinen paikka myös eläinten ulkoiluttamiseen ja eläinten stressin vähentämiseen, lapseni perhe asuu Kastanjakujalla Pähkinärinteessä, heidän ikkunoistaan on suora näköala tuohon kyseiseen metsikköön, ja minä käyn päivittäin ulkoiluttamassa heidän koiraansa, joten kyseinen metsikkö on minulle hyvin tuttu jo vuodesta 2007 lähtien, ja vaadin että hankkeen suunnittelu keskeytetään vähintäänkin kohdan nro 5 metsäalueen osalta (Kastanjapolku).

Lammaspuistoa Kastanjapolun kohdalla ei esitetty rakennettavaksi luonto- ja virkistysarvojen takia.

53.

Mielipide Pähkinärinteeseen kaavarungon 014900 osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta.

Mielipide koskee erityisesti kohdealuetta 5 Kastanjapolku.

Asunto Oy Kastanjakuja 1 osakkaina ja asukkaina haluamme tuoda esiin mielipiteemme koskien kaavarunkosuunnitelmaa ja erityisesti sen kohdealuetta 5.

Pähkinärinteeseen eteläosan keskellä sijaitsevalla metsällä on alueen asukkaille erittäin suuri merkitys ja se on korostunut vuosi vuodelta, kun Pähkinärinteeseen asukasluku on kasvanut.

Alueella asuu paljon iäkkäitä ihmisiä, jotka eivät pääse kauempana oleviin metsiin. Myös tämän metsän reunassa sijaitsevan Pähkinärinteeseen palvelutalon asukkaille talon luonnonläheinen ja rauhallinen sijainti on tärkeä. Näin heilläkin on mahdollisuus tämän lähimetsän eri vuodenaikoina tarjomiin luontoelämyksiin vaikka vain ikkunasta katsoen tai parvekkeelta aistien.

Tämä lähimetsä tarjoaa päivittäin turvallisen luontokohteen myös alueen lukuisille lapsille. Lisäksi lähellä sijaitseva Pähkinärinteeseen koulu käyttää metsää elämyksellisenä ja toiminnallisena opetuspaikkana.

On ensiarvoisen tärkeää, että tämä monipuolinen luontokohteeseen ja ulkoilumetsä säilytetään virkistyskäyttöön ja kohdealue 5 Kastanjapolku jätetään rakentamatta. Mielestämme Pähkinärinteeseen mainetta vihreänä ja viihtyisänä asuinalueena ei saa murentaa ja nykyisille ja tuleville Pähkinärinteeseen asukkaille on jätettävä tämä pieni mutta tärkeä kaistale lähiluontoa.

Toteamme vielä, että kulkuyhteys alueelle on vain pienen ja kapean Kastanjapolun varassa. Jos ja kun se ei riitä alueelle pitäisi tehdä uusi katuyhteys. Samoin autopaikkojen järjestäminen olisi vaikeaa nykyisin jo autopaikkapulasta kärsivällä alueella. Asuinrakennusten lisäksi nämä kaikki olisi myös rakennettava alueelle. Se muuttaisi suuresti alueen nykyistä luonnetta viihtyisänä ja tarpeellisenä viher- ja virkistysalueena. Alueella lienee myös ennestään voimassa oleva laillinen asemakaava, jossa alue on virkistysaluetta.

Lammaspuistoa Kastanjapolun kohdalla ei esitetty rakennettavaksi luonto- ja virkistysarvojen takia.

54.

Katselin Pähkinärinteeseen em. Pähkinärinteeseen kaavarunkoa.

Sivulla 2. on kohdealueet numeroituna.

Näyttäisi siltä, että kohteiden 3. ja 4. nimet ovat vaihtuneet, eli kartassa kohteessa 4. pitäisi olla Kiulukkapolku päiväkotia eikä Karhunkierros asuntoja ja samoin kartan kohde 3.

Jos näin on, voisiko tämän korjata.

Pahoittelemme virhettä, 15.3.2021 korjattu OAS on julkaistu kaavan nettisivulla 16.3.2021.

55.

Hyvä Anders Hedman,

kritisoin tätä kaavarunkokuvaa, joka näyttää enemmän taideteokselta kuin ohjeelliselta suunnitelmalta. Suoraan sanoen en pysty hahmottamaan miten toimenpidealueet sijoittuu kartalle.

Toivoisinkin että kuva uudistettaisiin selkeälle karttapohjalle, eikä ilmakuvalle, jossa kuvan ja asian kontrastit eivät erotu toisistaan. Käyttäen vektoripohjaista kartaa ja pdf tulostusta voi jokainen tutkia kohteet suurentamalla riittävällä tarkkuudella.

Kuvittelen kuitenkin, että kyse on tärkeästä asiasta ja se kiinnostaa minua erityisesti Pähkinärinteeseen asukkaana ja taloyhtiömme hallituksen puheenjohtajana. Tiedustelu on tullut itselleni taloyhtiömme asukkaalta ja itse allekirjoitan näin omalta osaltani epäkohdan.

Pahoittelemme epäselvyyttä, uusin versio, 15.03.2021 on julkaistu kaavan nettisivulla 16.3.2021. Mikään kuvista ei vielä ole mitenkään valmis suunnitelma vaan kuvittavat lähinnä mihin ollaan kiinnittämässä huomiota. Valmis kaavarunko on sekin vain jatkosuunnittelulle suuntaa antava, nimensä mukaan "kaavan runko".

56.

Heitin nyt toimittajan hatun päähän (olen asukaslehti "MITÄ KUULUU?" päätoimittaja) ja kysyisin seuraavaa:

1 Miten kaupunki suhtautuu Pähkinärinteestä tulevaan vahvaan asukaspalautteeseen, jonka mukaan pientaloasemakaava Lammaslammien lähelle tulee tehdä niin, että palstaviljelmät säilytetään sillä paikalla. Kuten hyvin tiedät se on yleiskaavassa pientaloalueita ja vasta hyväksytty yleiskaava määrää että "[Pientalo]Alueella tulee säilyttää riittävästi virkistysalueita." Se on Pähkinärinteeseen alueen identiteetille tärkeä viher- ja virkistysalue, jota Pähkinärinnesseuran näkökulmasta ei korvaa jollekin toiselle alueelle tehtävät palstat.

2 Miten pian kaavoitus etenee tuolla alueella, kuulemani mukaan se on poistettu tiistain kuulemistilaisuuden ohjelmasta?

3 Kaupungin ja Pähkinärinnesseuran vuokrasopimus palstoista on umpeutumassa, kuinka moneksi vuodeksi kaupunki on valmis sitä tällä hetkellä jatkamaan?

1.
Asia ratkaistaan Lammaslammen asemakaavassa 121400.
2.
*Lammaslammen alue ei sisälly Pähkinärinteeseen kaavarunkoon, jonka päätarkoituksena on ratkaista uudessa yleiskaavassa auki jätetty asuntoalue / monipuolinen työpaikka-alue (A/TP-alue).
Samalla tarkastellaan Pähkinärinteeseen kerrostaloaluetta muutenkin.
Palstaviljelyalue sijaitsee Lammaslammen länsipuolella Pitkämäentien varrella.
Pitkämäentien varrelle aloitetaan erikseen yleiskaavan mukaiseen pientaloalueeseen asemakaavoitus.
Yleiskaavassa on esitetty myös palstaviljelyalue.
Lammaslammen pientaloalueeseen liittyy selvityksiä ja kysymyksiä, kuten tehokkuus ja palstaviljelyalue, joita ei ole tarkoituksenmukaista ratkaista tämän kaavarungon vaan erikseen laadittavan asemakaavan yhteydessä.
Lammaslammen asemakaavan laatiminen käynnistyy joko toukokuussa tai syksyllä, jolloin kaavaan liittyy oma osallistuminen ja vuorovaikutus.
Yleiskaavassa 2020 pientaloalueen rajaus ei ole muuttunut siitä, mitä se oli yleiskaavassa 2007.*
3.
Tähän ei löytynyt vielä vastausta.