

OSALLISTEN KOMMENTIT

Saadut kommentit kaavamuutoksen numero 002558 (Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalue) valmisteluaineistoon. Kysely tehtiin ajalla 27.3-10.4.2023 osallistuvavantaa.fi-sivuston kautta.

Tiedoston lopussa on liitteenä SLL:ltä saatu kommentti.

1.

Rakennettavien kotien määrä saa olla tuplasti suurempi. Vantaalla hiilinielua riittää, joten tuo mitä mainioin kehittämis- ja rakentamissijainti. Bussilinjayhteys alueella tosin heikko, joten uusi linja Tikkurilaan ja Korsoon tärkeä. Vantaan asuntotarve tulee kasvamaan väestökasvun myötä, ympäristöystävällinen työssäkäynti nykyaikaa.

2.

Metsäalue tulee säilyttää koskemattomana.

En näe asutuksen lisärakentamista järkevänä Päiväkummun heikon koulu ja päiväkotitarjonnan vuoksi.

Laurintien heikko kunto ei kestäisi lisääntyvää liikennettä, kaadettava metsä lisää ympäristön melua ja meluaitaakaan ei Lahdentielle rakenneta lukuisista pyynnöistä huolimatta.

3.

Hyvä suunnitelma.

4.

Ei pientalotontteja tuolle alueelle, kiitos!

En todellakaan halua mitään taloja Päiväkumpuun eläinten kustannuksella koska se on heidän koti ja sitä metsää

Ei SAA TUHOTA taloja varten. Täällä on jo tarpeeksi asuntoja joten endoton Ei rakentamiselle. Vantaa voi myös joskus ajatella eläimiä koska jossain niidenkin pitää elää.

5.

Suuri harmitus, että isoista ikkunoista avautuva metsänäkymä aamuisine peuroineen katoaa uusien talojen

rakentamisen myötä. Jos olisimme tienneet tästä kaavamuutoksesta, emme olisi sijoittaneet 600000e omaan tonttiimme, vaan ostaneet ja rakentaneet muualle. Sienimetsä ja hiljainen metsä rauhoittumiselle tulevat häviämään. Harmittaa, ettei Vantaa löytänyt muuta paikkaa etsiä rahanlähdeä.

6.

Luonnoksessa on nyt varattu ulkoilureitin ja rakennustonttien väliin edes hieman metsää, mikä on hyvä.

Eläimistölle ei tosin enää jää suojametsää.

7.

Hei, Mielestäni puistoalueesta ei tulisi ottaa enempää pientaloalueeksi. Alue on jo nyt todella arvokas puustoineen ja

eläimineen. Lisäksi tulisi miettiä tulevaa ilmastonmuutosta, että näitä metsäalueita jätettäisiin enemmän kaupunkeihin isompia aloja viilentämään ilmaa. Olen asunut Päiväkummussa 20 vuotta ja tällä alueella tulee käytyä usein lenkillä. Alue on todella kaunis, rauhallinen ja alueen kasvillisuus on monipuolista, jota saa aina ihailla keväästä syksyyn. Joessa on juuri nähty kaksi saukkoa uiskentelemassa ja leikkimässä keskenään. Itsekin olen saukon nähnyt. Lisäksi tästä metsästä, joka nyt oltaisiin kaatamassa on eteen hyppinyt kauriita. Alue tosiaan on luonnoltaan arvokas. Tarvitaanko näitä taloja, jos jo nyt on valmistunut uusia taloja/kerrostaloja, joita ei saada myytyä ihmisille, vaan ne seisovat tyhjillään? Puistoalueita ei tulisi noin vaan napsia pois ja viedä asiaa pakosti eteenpäin ei haluttuun suuntaan. Jos näin käy, toivon ettei pientaloalue leviä olemassa olevan kivituhkakäytävän länsipuolelle kohti jokea, nakertaen pikkuhiljaa luontoa.

8.

Alue pitää säilyttää rakentamattomana luonnollisena keitaana niin ihmisille kuin eläimille.

Luonnon monimuotoisuuden säilymistä on näin tuettava. Metsää ei saa tuhota! Ei taloja eikä rakennettuja reittejä! Niitä on jo riittävästi.

9.

Koko uutta asuinaluetta ei pidä rakentaa. Metsäalue joen ja olemassa olevan rakennetun Päiväkummun välissä on jo

muutenkin tarpeeksi pieni eikä sitä tule kaventaa. Menetettyä metsää ei saada takaisin. Vantaalla on paljon "hukkamaata", johon saadaan kyllä uusia asuinalueita, missään nimessä ei rakenneta metsän tilalle.

10.

Vastustan Päiväkummun metsien kaatamista tonttien tieltä.

11.

Missään tapauksessa tätä pientaloaluetta/virkistysaluetta ei saa tulla. Se tuhoaisi niin ison osan vanhaa metsää, jossa elää lukuisa määrä eri eläin- ja lintulajeja. Mukanaan se veisi sen viimeisen osan meidän Päiväkumpulaisten sydäimestä. Polut joita itsekin olen miltei 40 vuotta joenrannassa kulkenut, ovat historiaa ja se tuo meille se syyn miksi täällä on hyvä elää ja olla.

12.

Alue on äärettömän tärkeä lähiympäristön eläimistölle. Joessa elää saukkoja ja sen lähistöllä lepakoita, linnut käyttävät aluetta pesimiseen ja lepoon matkoillaan, kauriit tarvitsevat riittävästi tilaa uskaltaakseen liikkua. Tuo on ainoa kulkuväylä näille tuon, eteläisemmän joenrannan ja Sipoonkorven välillä. Tuhoamalla metsän menetämme kaiken tämän. Lisäksi metsä on sellaisenaan paljon arvokkaampi kuin kliniseksi raikattuna ""virkistysalueena"". Haluamme kulkea oikeassa metsässä.

Nykyinen ratkaisu kaventaisi metsäalueen niin surkean pieneksi, että kaikki eläimistö katoaisi alueelta kokonaan. Sitä Vantaa tuntuu nykyään hakevan kaikkialla. Asukkaiden mielipiteitä kysytään vaan näön vuoksi ja sen jälkeen vedetään metsät nurin ja tilalle betonia. Jo nykyiset kävelypolut leikkaavat alueen turhan leveinä väylinä. Jättäkää edes loppuosa rauhaan!"

13.

Alue pilattiin jo liian leveällä pyörä-/latuväylällä, joten asuinalue sopisi tuohon paikkaan paikkaamaan tuota mokaa.

Alue vähentää kuitenkin lähiluonnon määrää, mikä on Vantaan vetovoimatekijä. Riskinä on myös luonnon monimuotoisuuden köyhtyminen. Voisiko kaavassa määrätä, että pihoiden pitää nurmikoiden sijaan olla niittyjä ja luonnonkukkia? Koska alueella on paljon peuroja, se vähentäisi stressiä myös siitä, että peurat syövät kaikki istutukset. Puita esitetään säilytettävän, mutta puut pitää säilyttää myös tonteilla, vaikka ne lisäisivät rakennuskustannuksia, Kaavassa voisi edellyttää myös, että tontin nurkissa pitäisi olla hyönteisille sopivia lahopuita ja kasvien pitää olla houkuttelevia pölyttäjille. Voisiko Vantaa olla edelläkävijä?

14.

Koko hanke on typerä ja tuhoaa luontoa sekä eläinten elinpiiriä. Rakentamisen aikana eläimistä joutuu siirtymään

kapeammalle alueelle ja etsiä uusia paikkoja joissa elää. Laurintien varrella oleva arvokas mäntymetsää tulisi säilyttää sellaisenaan. Talot tulevat liian lähelle nykyisiä ulkoilureittejä. Mielestäni hyvää on vain joen tuntumassa olevan polun kunnostaminen.

15.

Asun itse päiväkummussa. Kyseinen alue mitä olette muuttamassa asuinalueeksi vie tämän hetkisiltä lapsilta paljon pois! Läheinen tarha, pilke oivallus retkeilee viikottain kyseisellä alueella ja käy talvisin hiihtämässä etc.. Nyt tämä on muuttumassa rakennusosaksi ja kaikki tuhoetaan. Missä nämä kyseiset lapset nyt käy metsässä retkillä tai hiihtämässä?! Myöskin yksi syy miksi muutimme päiväkumpuun 5 vuotta sitten asuntoon missä asumme oli että kyseiseen metsään ei rakenneta! Nyt sekin on ollut valetta. En missään nimessä kannata mitään luonnosta missä on asuntoja.

16.

Huolestuttaa suunnitelman lisääntyvä ihmismäärä alueella, joka tekee ennen niin rauhallisen ja mukavan luontoalueen levottomammaksi ja varmasti karkoittaa myös osan eläimistä. Ihmettelen myös kuka tontit ostaisi, kun rakentaminen on nykyään todella kallista ja tontteja on niin monta. Lisäksi alueen kouluun (Päiväkummun koulu) ei mahdu nytkään kuin 5.luokkaan asti oppilaat ja päiväkoditkin ovat alueella vuodesta toiseen täynnä.

Lisäksi huolestuttaa suunnitelma rakentaa valaistu ulkoilureitti (ja latuvaraus) Hellevintien ja Leankujan välisen pienelle puistoalueelle.

Tuolla pienellä puistoalueella on usein näkynyt tikkoja, esim. harmaapäätikkoja, palokärkiä, ja puukiipijöitä. (Näin viime vuonna palokärkien parittelevan tuolla alueella). Puistoalueella on näkynyt usein myös harakoita ja närhiä sekä paljon muita lintuja.

Alueella on näkynyt usein myös lepakoita (paljon kesä- ja syysiltsin)

Puistoalue on ollut lumien sulettua myös nukkumapaikka useille kauriille monen vuoden ajan. Alueella on liikkunut myös lumikkoja.

17.

Nykyinen kaavaehdotus vaikuttaa hyvältä kun virkistyskäyttöä on hyvin huomioitu. Toivottavasti polustoa ei muuteta liiaksi rakennetuksi vaan pysyvät mahdollisimman luonnontilaisina eikä niitä ainakaan valaista

18.

Kaavaehdotus vaikuttaa hyvältä. Asukasmielipidettä on kuunneltu.

19.

Hieno suunnitelma, toivottavasti toteutuu. Olen kiinnostunut muuttamaan ko. alueelle.

20.

Suhtaudun nihkeästi metsäalueen uudelleenkaavoitukseen rakennuskäyttöön. Olen huolestunut lisäasukasmäärän aiheuttamasta kuormituksesta metsäalueeseen ja sen luontoon. Jokirannan polut joutuvat kovalle kulutukselle ja puiden juuret kärsivät. Pelkona myös se, että metsän kaatoa ei rajoiteta vain rakennusalueelle, vaan metsää tuhoutuu laajemmalla alueella. Kun Vantaalla on muutenkin hyvin vähän säilynyttä metsää, ne tulisi jättää alkuperäiseen kaavatilanteeseen viheralueina eikä muuttaa kaavaa tältä osin myöhemmin. Tässä tilanteessa tosin pelkään olevan jo myöhäistä protestoida."

21.

Uusia pientaloja ei tule rakentaa kaatamalla metsää ja supistamalla eläinten elinpaikkoja tai luonnontilassa olevaa metsää entisestään. Kaupungin tulisi paremminkin tukea nykyisten rakennusten kunnostamista tai rakentaa uudisrakennuksia olemassa olevien kiinteistöjen tonteille purkukuntoisten talojen tilalle. Kaikkien ei tarvitse änkeytyä asumaan samaan paikkaan, ahdasta on jo nyt kun tontteja pilkotaan. Eläimet ja luonto kärsivät jo nyt ahneudesta. Vantaalla on ympäristöohjelma joka on sitoutunut luonnon monimuotoisuuden säilyttämiseen ja kunnioittamiseen, tämä hanke ei millään tavalla tue sitä. On järjetöntä tuhota luonnonmukainen alue ja sitten käyttää rahaa puiden ym istutukseen."

22.

Lopettakaa tämä rakennusprojekti, jotta Päiväkummun metsä säilyy! Tämä metsä on erittäin arvokas meille, Päiväkummun asukkaille. Vantaan viranomaiset jättävät huomioon ottamatta Päiväkummun asukkaiden arvot, mielipiteet ja protestit.

1. Kaavamuutoksen 002558 alainen alue on osa yhtenäistä Keravan jokeen rajautuvaa viheraluetta, joka on tärkeä lähialueiden asukkaille. Alue on 5-15 minuutin kävelymatkan päässä lähialueilta: Matari, Päiväkumpu, Havukoski, Ulrikan puisto, Lipstikka ja Rekola. Luonnonmetsän sijainti on keskeinen ja se muodostaa rauhallisen vihersydämen tiiviisti rakennettujen alueiden keskelle. Alueen laajuus houkuttelee luonnonystäviä kauempaakin. Nykyisten ulkoilureittien tulisi kokonaisuudessaan säilyä metsäisenä, eikä muuttua rakennusalueen vierustaksi, kuten nyt uhkaa käydä.

2. Kaavamuutos ei huomioi lainkaan reuna-alueiden merkitystä arvokkaalle jokivarrelle. Reuna-alueet antavat puskuria arvokkaimmille metsän ydinalueille, Keravan joelle ja LUO-alueelle. Liki kahdensadan uuden asukkaan asuttaminen LUO-alueen välittömään läheisyyteen luo kestävämmän rasiin kapealle jokivarrelle. Maankäytön suunnittelussa tulee huomioida sellaisten elinympäristöjen säilyminen, jotka ovat oleellisia luonnon monimuotoisuuden säilymiselle tai vahvistamiselle. Rakentamisella ja hulevesillä voi olla vesistövaikutuksia, koska suunniteltu rakennusalue sijoittuu maaperään, jonka kautta laskee myös noro Keravan jokeen.

3. Kaavamuutos luo kaventaa alueen eläinten elintilaa merkittävästi. Nykyinen suojainen metsä mahdollistaa monipuolisen eläimistön alueella ja aidon luontokokemuksen. Tällainen luontoarvo alueella on arvokas ja se pitäisi säilyttää.

4. Metsäisten ekologisten yhteyksien vaurioittaminen sekä luontoarvoltaan osin melko monipuolisten metsien ohjaaminen rakennuskäyttöön ei täytä luontoarvojen vaalimisvelvoitetta. 300 metrin minimisuositusleveys maakunnalliselle ekologiselle yhteydelle taajamassa ei täyty missään kohtaa rakennettavaa aluetta."

23.

"Ulkoilemme joen varressa viikoittain ja ihastelemme siellä joka kerta erilaisia metsän eläimiä. Lapset oppivat luonnosta

koko ajan lisää ja nauttivat rauhasta, mikä siellä vallitsee. Rakentaminen tälle alueelle vahingoittaa sekä metsän eläimiä, että alueen asukkaita. Onko kukaan huomionnut tosiasiaa, että Päiväkummun koulussa ei ole vuosikymmeniin ollut edes 6.vuosiluokkaa, koska sinne ei yksinkertaisesti mahdu enempää lapsia? Uusi päiväkotiei ratkaise tätä ongelmaa, eikä uusi asuinalue, johonkin kai uusien talojen koululaisetkin pitäisi mahtua?"

24.

"Suunnitelma on hyvä ja mahdollistaa selkeät polut lähiluontoon. Martti Pihkalan tytär Elina Jantunen on kertonut

muistelmissaan ""Rekola - Muistoja vuosilta 1925-1934, että Matarinkosken lähellä Leankujan päässä vasemmalla oli Lauri ja Rauna Pihkalan kesäpaikka, vanha

hirsinen sotilastorppa. Tämä mahdollistaisi uuden asuinalueen nimistöönsä esim. uuden läpikulkuväylän nimeksi ""Lauri Pihkalan kuja"", koska tie päättyy Laurintiehen, jolla Laurintiellä ei taida olla mitään yhteyttä Lauri Pihkalaan? Joka kuitenkin tunnettuna urheilumiehenä ansaitsisi nimensä myös Rekolan-Päiväkummun kartalle. Lauri Pihkalan kujan/polun/tien (mikä vaan käy) länsipuolelle jäävä metsikkö voitaisiin nimetä Kainalniemeksi. Nimittäin joen toiselle puolen kun valmistuu kohta Elmon urheilupuisto, niin Elmosta kertovan Juhani Peltosen romaanin mukaan Elmo oli kotoisin Kainalniemestä, joka nimi kartalta vielä puuttuu. T: Mika Rautio, Laurintie 146."

25.

On täysin järjen vastaista rakentaa mitään ainoalle isommalle luonnontilaiselle, rikkaan eläimistön elintilalle taloja!

Tekosyynä käytetty "halutaan päästä asumaan luonnon keskelle" naurettava, missä se luonto sitten on, kun se viedään pois?? Lisäksi rakentaminen rasittaa jokea ja sen eläimistöä vaikkei itse jokeen koskettaisi. Senkin pitäisi päättäjien tietää ja varmasti tietäkin. Etelä-Päiväkummussa löytyy tilaa vaikka kuinka, tehkää sinne lisää kaavaa, älkää tuhotko ihmisen ja eläinten viimeistä henkireikää!

26.

En kannata Keravajoen metsäalueelle rakentamista Päiväkummussa. Luontoalue tulisi jättää rauhaan ja etsiä muita mahdollisuuksia rakennusalueeksi.

27.

Kaikki näyttää hyvältä. Älkää antako nimby vanhusten estää tätä projektia. TV: joukontien nuorisoseura

28.

Säilytetään metsä metsänä. Ei tehdä näitä muutoksia!

29.

Esitetty kaava on kaikinpuolin kannatettava. Merkittäviä luontoarvoja jotka estäisivät alueen kaavoittamisen asutuskäyttöön ei alueella selvityksen mukaan ole. (Itseasiassa alue voisi olla esitettyä laajempikin, koska edelleen kaavan ulkopuolelle jää istutettua metsää/entistä peltoa?, kunhan rakentaminen ei mene joen rantaan asti). Kaava myös auttaa Vantaata vastaamaan pientalotonttien kysyntään ja pitämään asukasrakennettaan monipuolisena. Hyvä esitys!"

30.

Alue on luontoarvoiltaan arvokas ja tähän on löydyttävä vaihtoehtoinen alue. Sen lisäksi, että luontoarvot väistämättä kärsisivät kaavoituksen ja rakentamisen myötä, katoaisi päiväkumpulaisilta tärkeä, yhtenäinen luontoalue, jossa virkistystä ja jossa toteuttaa luontokasvatusta lapsille. Päiväkummin alueella on jo nyt paljon myymättömiä uusia taloja ja tontteja. Nyt todella tulisi kuulla asukkaiden mielipide, joka on hyvin selvä ja yhtenäinen. Ei kaavoitusta ja rakentamista Keravanjoen metsäalueelle.

31.

Keravanjoen varsi metsineen jätettävä rauhaan asutus ym. rakentamiselta ja kunnioitettava tätä tärkeää aluetta, johon myös kauempaa saavutaan virkistymään ja ulkoilemaan. Ei mitään ylimääräistä mikä houkuttelee roskaajia, häiriköitä jne.

32.

Päiväkumpuun suunniteltu pientalo alueen rakentaminen täytyy perua ja antaa olla luonnontilassa.

33.

Vantaan tulisi lopettaa luontoalueiden tuhoaminen ja alkaa arvostaa niitä. Metsän kaataminen vaikuttaa alueen asumisviihtyvyyteen ja ainakin itse haluan pois Vantaalta jos luonnon täyteenrakentaminen jatkuu tähän malliin. Nyt alueella näkee paljon eläimiä, jotka tuskin alueella enää viihtyvät jos niiden elinaluetta supistetaan/muokataan ihmisen toimesta."

34.

Viimeinen metsikkö raivataan pois ja eläinten kodit tuhotaan.

35.

Kokonaisuutena hyvä ja hyvin valmisteltu hanke. Vähällä käytöllä oleva metsäalue sopii hyvin rakentamiseen,

tuo veronmaksajia ja nostaa myös vanhan alueen profiilia. Jäljelle jää oikein riittävä alue virkistyskäyttöön jota Päiväkummussa riittää yllin kyllin."

36.

Näyttää oikein hienolta. Kiitoksia muutoksesta.

37.

Rakennusalue mielummin tekemättä tai mahdollisimman pienenä. Jättäkää Laurintien varteen se metsäalue siihen kukkulalle. Älkää tehkö ulkoilureiteistä liian rakennettuja, nykyiset polut siinä rannassa ovat kivoja kävellä. Mieluummin ympärivuotiseen jalankulkuun, ei enää lisää latuja tänne. Tässä lähiympäristössä kaikki metsäreitit ovat talvisin latuina (Rekola, Matari, Kuusijärvi...) .Ulkoilualueita talvisin muillekin kuin hiihtäjille, heitä on kuitenkin vähemmistö ulkoilijoista."

38.

Erittäin tärkeää suojella jokivarren luontoelementtejä! Muutenkin virkistysalueiden lisääminen on hieno asia.

39.

Koulu ei suurene vaikka väkeä tulee taas lisää uskomatonta

40.

Jättäkää se alue rauhaan!!!

"Kaikki täällä Päiväkummussa ja Rekolassa haluavat säilyttää tämän luonnontilaisen ulkoilualan eläiminen."

41.

On äärimmäisen röyhkeää päättäjiltä kävellä tällaisessa asiassa paikallisten asukkaiden yli. Hävetkää jos sallitte rakentamisen."

42.

Aivan ihastuttava suunnitelma kokonaisuudessaan! Toivoisin lenkipoluille kunnollisista valaistusta, jotta siellä uskaltaisi kulkea yksinkin! Lisäksi toivoisin läheltä päätietä tai asutusta parkkipaikkoja, jotta tästä vähän matkan päästäkin pääsee ulkoilemaan joen varteen ja metsäiseen maisemaan. Parkkialue hyvä olla "silmän alla", jotta siitä ei tule epämääräisten hommien ja kaupustelun mahdollistava paikka. Kiitos!"

43.

Kaavamuutoksen 002558 alue on osa yhtenäistä Keravanjokeen rajautuvaa viheraluetta, joka on tärkeä lähialueiden asukkaille (Matari, Päiväkumpu, Havukoski, Ulrikanpuisto, Lipstikka ja Rekola). Luonnonmetsän sijainti on keskeinen ja se muodostaa ekologisen käytävän ydinalueen ja rauhallisen virkistysalueen tiiviisti rakennettujen alueiden keskelle.

Tarkistettu kaavamuutosluonnos ei ota riittävästi huomioon reuna-alueiden merkitystä arvokkaalle jokivarrelle. Reuna-alueet muodostavat puskuria arvokkaimmille metsän ydinalueille, Keravanjoelle

ja LUO-alueelle. Ehdotettu lisärakentaminen LUO-alueen välittömään läheisyyteen aiheuttaa edelleen liiallisen rasisen kapealle jokivarrelle.

Kaavamuutos kaventaa alueen eläinten elintilaa merkittävästi. Nykyinen suojainen metsä mahdollistaa monipuolisen eläimistön alueella ja aidon luontokokemuksen. Tällainen luontoarvo alueella on arvokas ja se pitäisi säilyttää.

Metsäisten ekologisten yhteyksien vaurioittaminen sekä luontoarvoltaan osin melko monipuolisten metsien ohjaaminen rakennuskäyttöön ei täytä luontoarvojen vaalimisvelvoitetta. 300 metrin minimisuositusleveys maakunnalliselle ekologiselle yhteydelle taajamassa ei edelleenkään täyty rakennettavalla alueella."

44.

Tämä mielipide tulee luonnonsuojelun ammattilaiselta, SLL:n edustajalta.

45.

Tämän mielipiteen takana on Päiväkummun Omakotiyhdistys (1420 jäsentä), Rekola-Asolan Omakotiyhdistys (880 jäsentä), sekä Rekolan Marttayhdistys (reilu 100 jäsentä).

Kuntalaisaloitteen "Säilytetään Keravanjokeen rajautuva yhtenäinen luonnonmetsä Päiväkummussa ja Matarissa" on 13.3.2023 – 7.04.2024 välisenä aikana allekirjoittanut 2196 henkilöä, joista 1847 ovat kunnan asukkaita.

Tämän lisäksi metsän puolesta on käsin allekirjoittanut kevään 2023 aikana 169 asukasta. Nämä allekirjoitukset on toimitettu kaupunkiympäristölautakunnalle henkilökohtaisesti 9.5.2023.

Suuri kannatus kertoo siitä, että alueella liikutaan ja viihdytään ja sen luontoarvot halutaan turvata myös jatkossa. Rakentamalla jokea seurailevalle kapealle metsäkaistaleelle, rajoitetaan alueen hyödyntämistä jatkossa virkistyskäyttöön. Kaavamuutoksen alaista aluetta sivuaa pyöräilijöiden ja lenkkeilijöiden käyttämä kevyenliikenteenväylä sekä talvisin ahkerasti käytössä oleva hiihtolatu. On hienoa, että metsä on näin kaikkien käytössä. Rakentamisen seurauksena metsäinen maisema muuttuisi pientaloalueen vierustaksi.

Koska asukkaat ovat ilmaisseet selkeästi oman tahtonsa koskien kaavamuutosta 002558, ehdomme että virkamiestyönä voitaisiin selvittää olemassa olevat muut vaihtoehdot strategiaan tavoitteisiin pääsemiseksi.

Kiitos kun saamme osallistua.

Parhain terveisin,

Päiväkummun Omakotiyhdistyksen puolesta

N N, puheenjohtaja

Päiväkummun Omakotiyhdistyksen hallitus

Rekola-Asolan Omakotiyhdistys ry:n puolesta

N N, puheenjohtaja

N N, sihteeri

Rekolan Marttayhdistys ry:n puolesta

N N, puheenjohtaja

Kuntalaisaloitteen puolesta

Vastuuhenkilö N N

+ yli 2190 aloitteen kannattajaa"

46.

On kerrassaan surullista, että Vantaa suunnittelee metsään rakentamista alueelle, joka on tärkeä asukkaille ja jolla on

kokonaisuutena runsaasti luontoarvoa. Keravanjoen metsä on Vantaan alueella viimeinen laajempi Keravanjokeen rajautuva metsäalue. Se pitäisi ennemminkin suojella kuin rakentaa. Alue on kokonaisuudessaan kapea, vain noin 300-400 metriä leveä. Rakentamisen seurauksena alueen eläinten elintila kapenee merkittävästi. Metsä säilyy metsänä vain ollessaan riittävän laaja kokonaisuus.

47.

Yhtenäistä arvokasta metsäaluetta tuhoutuu huomattavan paljon. Vastaavaa hiilinielua ei saada kuin kymmenienvuosien kasvattamisella ja totuus on se, että hiilinieluja on jo nyt liian vähän Suomessa."

48.

Loistavaa, nostaa varmasti alueen arvoa!

49.

Mielestäni alue soveltuu pientalojen rakentamiseen, ja viheralueita jää yhä riittävästi.

Vantaa tarvitsee lisää hyviä veronmaksajia, ja tämä alue heitä varmasti houkuttelisi - kunhan sitä ei mennä pilaamaan gryndereille myytävillä tonteilla. Niihin nousisi varmasti 2 krs vuokraluhtitaloja vierä viereen pilaamaan koko alueen. Ei, tästä pitää tehdä 100% omakotialue kuten koko ympäröivä aluekin on. Tontit on myytävä / vuokrattava vain yksityishenkilöille. Rakennustehokkuus 0,2 kuten ympäröivällä alueella."

50.

Päiväkummun aluetta ei tulisi eebä laajentaa nykyisestään. Päiväkummun metsäalue on ainutlaatuinen luonnonvarainen metsä ja rakennushanke aiheuttaisi eläimille ison ongelman. Lisäksi päiväkummun etu on ollut pieni ja tiivis asuinalue. Lisärakentaminen romuttaa tämän edun ja tekee päiväkummusta vain muidenkaltaisen asutuskeskuksen.

51.

Säilytetään metsäalueet. Nykyään on jo ihan liikaa meluhaittaa Lahdentien liikenteestä ja päästöjä kovasta liikenteestä ympäristössä. Metsien kaataminen, eläinten kotialueen tuhoaminen, asutuksen, metelin, liikenteen, teiden kulumisen ja saasteiden lisääntyminen heikentäisi kaikkien asukkaiden ja eläinten mielenterveyttä. Olen kohdannut alueella joen Rekolan puolella lepakoita, pöllöjä, perhosia, fasaaneja, siiliä, peuroja, saukkoja, minkkejä, jäniksiä, tikkalajeja, haukkoja, sorsia, monia muita lintulajeja, mandariinisorsankin. Joessa on simpukoita ja kaloja. Päiväkoti pitää metsämajassa eskaripäiviä.

52.

Taloja pitäisi kaavoittaa reilusti enemmänkin. Uusia pientaloalueita tarvitaan, jos Vantaan mainetta halutaan oikeasti parantaa ja saada Vantaa positiiviselle kasvu-uralle negatiivisen kasvu-uran sijaan.

53.

Alue on osa yhtenäistä viheraluetta, jolla on tärkeä merkitys lähialueiden asukkaille. Yhtenäinen metsä muodostaa rauhallisen vihersydämen tiiviisti rakennettujen alueiden keskelle.

Kaava-alue sijoittuu valtaosin kosteikko-alueelle, jolla sijaitsee pieni vesistökohte, noro, jonka valuma-alue tulisi selvittää. Norojen valuma-alueelle ei saa rakentaa.

Rakentaminen vaikuttaisi merkittävästi alueen eläinten elintilaan ja loisi rasisitteen rannan luonnonalueelle.

Kaava-alueella sijaitsee tärkeitä maakunnallisia ekologisia yhteyksiä, joiden kaventaminen ei täytä luontoarvojen vaalimisvelvoitetta. (lähde Faunatican luontoselvitys)

Kaava-alueella sivuaa arvokas linnustoalue. Linnut hyödyntävät metsää kokonaisuutena. (lähde Faunatican luontoselvitys)

Kaava-alueella sijaitsee lahokaviosammaleen ydinalue, joka on vanhan metsän indikaattorilaji. (lähde Vantaan karttapalvelu)

Alueella on tärkeä lepakoiden ruokailualue, jota rakentaminen ja lisääntynyt valaistus voisi häiritä. (lähde Faunatican luontoselvitys)

Kaava-alue sijoittuu potentiaalisesti kaupunkihiljaiseksi kartoitetulle alueelle, joka tulisi säilyttää, ei rakentaa. (lähde Vantaan karttapalvelu)"

54.

Aluetta supistettu yleiskaavan antamaa mahdollisuutta pienemmäksi, mikä näyttääkin paremmalta nyt.

Hulevesien viivytys Keravanjokeen päin tehdään ojan muotoilulla kaavan eteläosassa. Onko olemassa oleva oja, ja

riittääkö sen toimivuus? Pohjoisosassa ollaan kuitenkin etäällä joesta.

Mielenkiintoinen on koillisnurkkaan kehitettävä kukkaniitty aukealle alueelle, joka siellä ilmakuvan mukaan jo on. Tarkoitus on maaperän köyhdyttäminen niittämällä ja niitoksen pois vienti. - Mutta kuka hoitaa? Hoito on sitoutettava jonkin tahon jatkuvaksi toimeksi, eikä siihen riitä vain muutaman vuoden työ. Pitkäaikaisuuden välttämättömyydestä on kokemusta Luonnonsuojeliiton Vantaan yhdistyksellä, joka on hoitanut ketoaluetta Tuupakassa jo 25 vuotta. Sinänsä hieno idea myös hyönteisten kannalta.

55.

Luonnoksessa kirjoitetaan: ""Tonteilla määrätään säilyttämään olemassa olevaa kasvillisuutta sekä maaston muotoja."" Lisäksi kuvissa alueviittauksia: Moreenimaiden ""Metsätonteilla"" on säilytettävä mahdollisimman paljon olevaa puustoa ja kivenlohkareita. - Tämä onkin mainio uudistus uusien pientalotonttien ja miksei tehokkaammassa rakentamisessa, että tulevat asukkaat sitoutetaan kunnoittamaan tonttinsa luonnetta eikä sallita sen möyrimistä uuteen uskoon."

56.

Tämä ei ole oikea alue kaavoittaa asuntorakentamista. Vähäisen metsän tuohaminen ei asuntorakentamisen tieltä ei sovellu Vantaan luontoarvoja kunnioittavaan imagoon. Kyseinen alue pitäisi mielummin suojella arvokkaana luontokohteena.

57.

Joen reunoille jätettävä riittävästi tilaa virkistykseen! Rantaan ulottuva rakentaminen kiellettävä!

58.

Kaavan 002558 alueelle ei tule sijoittaa lainkaan pientalotontteja eikä muitakaan kiinteistöjä vaan alue tulee säilyttää kokonaisuudessaan virkistysalueena! Perusteluni voitte lukea aiemmasta palautteestani koskien tätä kaavaa. Alue koostuu kaupunkihiljaisista alueista ja potentiaalisesti hiljaisista alueista, jotka ovat meidän asukkaiden hyvinvoinnille erittäin tärkeitä eikä näitä harvinaisia alueita tule vähentää vaan lisätä.

Kävelytien rakentaminen Onervantieltä Päiväkummunrannan nykyiselle ulkoilureitille on hyvä idea, jotta hiljaiselle alueelle pääsee kävellen Päiväkummun nykyiseltä pientaloalueelta kiertämättä Laurintien kautta.

Tässä tiivistelmänä muutamia perusteluista kertauksen vuoksi:

Alueella esiintyy lahokaviosammalta.

Arvopuita on alueella muitakin kuin vain Laurintien reunassa olevat.

Alue on osa kansallisia ekologisten yhteyksien verkkoa, jonka suositusleveys on 300 metriä. Haluan, että Vantaan kaupunki kunnioittaa tätä suositusta!"

59.

Nykyisin uusia taloja rakennettaessa tonteilta kaadetaan kaikki puut ja usein tonttien korkeuserot tasoitetaan tai maan pinnan muotoja muutetaan muulla tavoin. Koko ympäristö ja maisema muuttuvat. Miksei kaavoiteta peltoja tai muita valmiiksi puuttomia alueita ja jätetä vaihtelevat luonnonvaraiset alueet ennalleen? Päiväkummussa ja sen välittömässä läheisyydessä joen Rekolan puolella on hienoja virkistysalueita. Lisäksi ovat Päiväkummusta Kuusijärvelle jatkuvat ulkoilualueet. Näiden rakennettujen teiden ja hoitoa vaativien alueiden lisäksi tarvitaan luonnonvaraisia reilun kokoisia katkeamattomia alueita kasvien, sienien ja eläinten elintilaksi.

Kaupunkimaiselle pientaloalueelle kelpaa jo aiemmin muutettu ympäristö. Suojellaan sitä, mikä vielä on jäljellä, varsinkin jokien lähellä olevat alueet"

60.

Alue säilytettävä luonnonvaraisena virkistysalueena kaupunkilaisille. Paikka on ainoa missä luonto kuuluu ja näkyy ja

lähellä asutusta. Metsässä on hyvä kulkea ja saada tarvittavia mikrobeja. Myös eläinten pesimäpaikat turvattava."

61.

Ei ole järkeä rakentaa lisää kun Vantaalla on muutenkin jo paljon taloja ja asuntoja myynnissä. Lisäksi on haitallista että metsää halutaan kutistaa ennestään.

62.

Kaava on edelleen älytön ja raiskaa tärkeän lähimetsän luonnon täysin. Joenvartta on turha rakentaa tai kunnostaa ulkoilukäyttöön, metsä sellaisenaan on parasta ulkoilupaikkaa. Eikö näitä taloja voi rakentaa jonnekin pellolle jota tässä Päiväkummun alueella on vaikka kuinka?

63.

Kaavassa ei ole huomioituna tarpeeksi viherarvoja eikä ympäristöä. Mikäli kaava toteutuisi tällaisenaan se kaventaisi vihervyöhykettä liian paljon. Kaavassa tulisi ihmisten lisäksi ehdottomasti ottaa huomioon luonto ja siellä asuvat eläimet.

64.

Koko metsä alue on pidettävä yhtenäisenä. Työkoneet, rakentaminen tuottavat eläimille, kasveille, hyönteisille ja eliöille stressiä ja elinolosuhteiden vaikeutumista. Vantaan on sanottu olevan vihreä kaupunki, siksi asun Päiväkummussa.

Metsän reunaan rakennettua asunnot lisäävät ihmisten aiheuttamaa metsän vaurioitumista, roskaantumista.

Metsä tarjoaa suojaa kesällä kuumuudelta, talvella tuulelta ja kylmyydeltä, lisäksi se vähentää ympäristön hiekka ja muita pölyjä.

Metsästä löytyy marjoja ja sieniä kerättäväksi.

Meidän on tehtävä päätöksiä, jotka kestävät seuraaville sukupolville. Lähimetsien pilkkominen on lopetettava ja suojeltava kokonaisuudessaan."

65.

Joen varsi pitää rauhoittaa alueen eläimistölle ja lähiliikkumiselle

66.

En hyväksy vähien metsien jatkuvaa pilkkomista Päiväkummun ympäristössä! 🙄

67.

Mielestäni näitä harvinaisia ""koskemattomia"" luontoalueita tulisi varjella loppuun asti. Nyt ajateltu kaavamuutos ei kyllä ole nykypäivää, kun julkisesti puhutaan metsien ennallistamisesta ja luonnonmukaisen elinympäristön arvoista. Varsinkin, kun Vantaalla on kyllä tonttimaata vähemmän

harvinaista luonnonmukaista jokivarsi luontoa rasittavissa kohteissa. Kysyn moniko tätä kaavamutosta ajaneesta päättäjistä on kulkenut luontoa kunnoittavia pieniä joenvarsipolkuja pitkin keravanjoen rantoja ihaillen luonnon kauneutta? Ei niitä kaikkia ulkoilualueita tarvitse aina olla valaisemassa ja rakentamassa vaikka pyhäkengissä kulkien. Ei ihme, että nykyihminen erkaantuu yhä kauemmas luonnosta. Hyvät päättäjät, älkää tuhotko harvinaista luonnonmukaista luontoaluetta yhtään enempää rakentamalla lisää niitä valaistuja ""kivettyjä"" polkuja!

68.

Aivan järjetöntä pienentää muutenkin vähäisiä virkistysalueita Päiväkummun alueella ja rakentaa niihin asuntoja.

Taitaa olla vain rahankiilto päättäjien silmissä, keskittyisitte ennemmin viihtyvyyden parantamiseen alueella ja puuttuisitte olemassa olevaan moottoritien järjettömään meluhaittaan joka rasittaa 24h puolta Päiväkummun aluetta. Mitä enemmän kaadatte puita alueelta, sitä pidemmälle melusaaste kantautuu moottoritieltä."

69.

Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry:n lausunto Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalue -asemakaavan luonnoksesta on ladattavissa liitteineen seuraavasta Google Drive -linkistä:

https://drive.google.com/drive/folders/1mTOuBGJ-4uRu2GG5hBzBkUt23-EoqFg7?usp=drive_link

Helsingissä 10.4.2024

Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry"

70.

Mielestäni rakentaminen tänne

71.

Mielestäni kaavoitus tälle alueelle on huono, koska tälläsiä joutomaa/metsiä

72.

Mielestäni tähän kohtaan rakentaminen on huono asia, koska alueella liikkuu Valkoselkätikka joka tarvitsee tietynikäistä lahoppuuta selvitäkseen. Olen mieheni kanssa kuvannut juurikin kaavoituksen alueella mm. Viirupöllön ja valkoselkätikan.

Päiväkummussa rakennetaan jatkuvasti lisää taloja vaikka Päiväkummun valtti on nimenomaan ollut, että luonto on lähellä. Surettua nähdä mitä oman elinaikani aikana on tapahtunut. Nykyään metsät on pirstoutettu viheralueiksi lähes kokonaan Päiväkummussa. Eli olen todellakin vastaan tätä kaavoitusta. Tarvitsemme monimuoista luontoa ympärillemme."

73.

Liittymä Laurintielle on ahtaassa paikassa ja vaarallinen. Kiinteistöt liian lähellä hiihtolatua ja likaavat ladun ja lumen.

74.

Keravanjokeen rajautuvaa metsäaluetta ei saisi rakentaa, ei nakertaa pirstaleiseksi. Alueella viihtyy metsän eläimet, linnut ja me ihmiset."

LAUSUNTO

10.4.2024

Vantaan kaupunki

Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry

Lausunto Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalue -asemakaavan luonnoksesta

Asemakaavaa ollaan laatimassa perustuen Vantaan lainvoimaiseen yleiskaavaan ja kaavaluonnoksessa esitetyt rakentamisalueet perustuvat kyseisen kaavan rakentamisaluevaraukseen. Yleiskaavaa laadittaessa kyseisen varausalueen soveltumista rakentamiskäyttöön ei kuitenkaan ole asianmukaisesti selvitetty sen paremmin luonnonarvojen, maaperän rakennettavuuskysymysten kuin hulevesikysymysten kannalta. Todellisuudessa huomattava osa edellä mainitun yleiskaavan rakentamisvarauksen alueesta on rakentamiseen sopimatonta.

Asemakaava-alueen luonnonarvoja on sittemmin tarkemmin selvitetty (Faunatica 2022), mutta arvokkaiden elinympäristöjen selvittämiseen on tässäkin työssä käytetty verrattain niukasti aikaa. Osa kaava-alueen arvokkaista elinympäristöistä (lehtoja, erilaisia runsaslahopuustoisia metsiä) on tässä yhteydessä jäänyt tunnistamatta. Yksi edellä mainittujen arvokkaiden luontotyyppien keskittymä sijaitsee kaavaluonnoksessa rakentamiseen esitetyn alueen pohjoispuoliskossa.

Tarkempia metsikkökuviokohtaisia kommentteja on esitetty erillisessä dokumentissa (LIITTEET 1 ja 2).

Rakentamissuunnitelmista tulee luopua ainakin liitteessä mainittujen kohteiden osalta – valtaosa näistä kohteista on myös tärkeitä hulevesien viivyttämisen kannalta, ja rakennettavuudeltaan varsin heikkoja. Nykyinen Pohjois-Päiväkummun asuinalue on aikoinaan (pääsääntöisesti) rajattu länsireunastaan siihen mihin rakentamisen kannalta hyvä moreenimaa päättyy.

Lausunto perustuu metsätalousinsinööri, luontokartoittaja N N:n maastokäyntiin.

Lisätietoja: N N erityisasiantuntija

Helsingissä 10.4.2024

Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry

N N

puheenjohtaja

N N

erityisasiantuntija

LIITE 1. Kuviokohtaisia kommentteja ja valokuvia

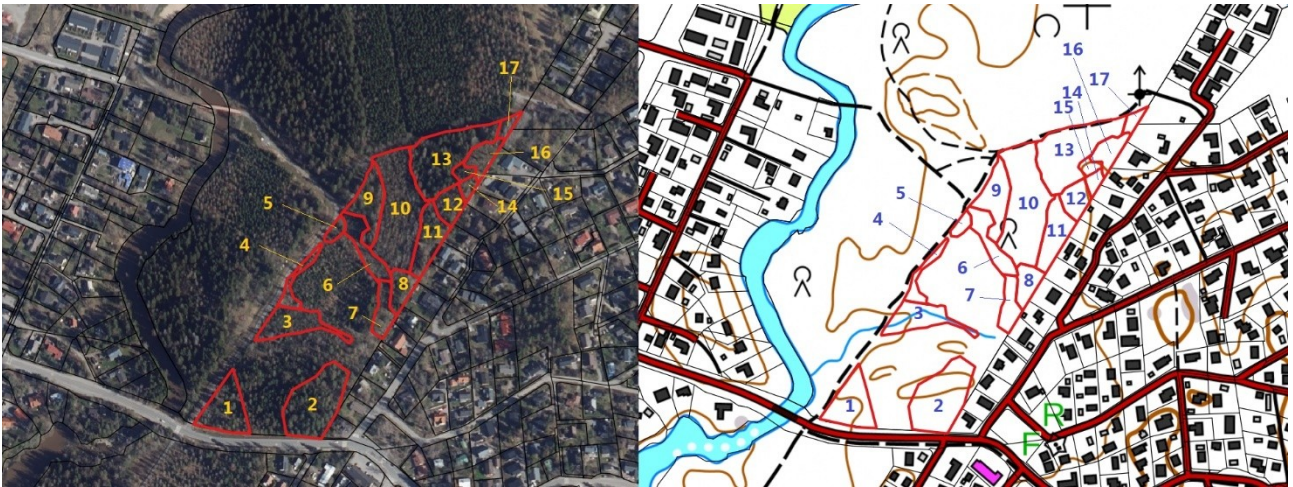
- <https://drive.google.com/file/d/1vezv-RPa2f5Yf6XoEdUehDMKBXSx3-7g/view?usp=sharing>

LIITE 2. Kuviokartta

- https://drive.google.com/file/d/1q5d2_eQBoMv3Jd4gCyux8e4FVWTvYBWJ/view?usp=sharing

Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piirin lausunto Vantaan Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalue -asemakaavan luonnoksesta 10.4.2024

LIITE 1. Metsikkökuviokohtaisia kommentteja



1. Ekologisen yhteyden ja hulevesien hallinnan kannalta tärkeä alue. Kaavaluonnoksessa rakentamatta jäävää aluetta
2. Läkstä havupuuvaltaista, erirakenteista sekametsää, vanhoja ylismäntyjä. Valtaosin rakentamisen ulkopuolella kaavaluonnoksessa, mutta pitäisi jättää kokonaan ulos.
3. Ojaksi kaivetun noron ympäristön lehtopohjaista nuorta-varttunutta lehtimetsää, tärkeä hulevesien pidättämisen kannalta. Ei sopivaa rakennusmaaksi. Mahdolliset hulevesialtaat pitää sijoittaa tämän alueen reunalle, sen ulkopuolelle.





4. Ulkoilutietä reunustava vyöhyke jolla mm. kookkaita haapoja, tammea, raitaa jne. Jätettävä rakentamisen ulkopuolelle.



5. Ulkoilutietä reunustava, maisemallisesti tärkeä metsikkö jossa mm. tammea ja vanhoja mäntyjä. Jätettävä rakentamisen ulkopuolelle.



6. . Lehtopohjaista nuorta lehtimetsää. Tärkeä hulevesien hallinnan kannalta. Ei sopivaa rakennusmaaksi. Jätettävä kokonaan rakentamisen ulkopuolelle.



7. Lehtopohjaista nuorta lehtimetsää (entistä niittyä). Tärkeä hulevesien hallinnan kannalta. Ei sopivaa rakennusmaaksi. Jätettävä kokonaan rakentamisen ulkopuolella.



8. Lehtopohjaista nuorta-varttunutta sekametsää, suuria raitoja. Ei sopivaa rakennusmaaksi. Jätettävä kaiken rakentamisen ulkopuolelle.



9. Erittäin runsaslahopuustoista, varttunutta-ikästä, luonnontilaisen kaltaista sekametsää. Valtaosin lehtoa, kuvattu luontoselvityksessä virheellisesti kangasmetsäksi, ja kohteen huomattavat luontoarvot ovat ylipäättään jääneet selvityksessä tunnistamatta. Itäosastaan kohde on myös hulevesien hallinnan kannalta tärkeä. Suojelualuetasoinen kohde, jollaiseen ei missään nimessä tule 2020-luvun Vantaalla osoittaa rakentamista.













10. Kohde on luontoselvityksessä todettu virheellisesti ”metsittyväksi pelloksi”, ja sen huomattavat luonnonarvot ovat jääneet tunnistamatta. Todellisuudessa kyseessä on entinen pelto, joka on jo aikapäiviä sitten metsittynyt kosteaksi, lehtopohjaiseksi, puustoltaan nykyisin varttuneeksi ja erittäin runsaslahopuustoiseksi, monipuulajiseksi lehtimetsäksi. Kohteen pohjoispuolisko ja sille kaavailtua tulevaisuutta on kaavan valmisteluaineistossa virheellisesti kuvattu seuraavasti: *”Moreenimäillä ja rinteillä rinnetaloja ja metsäpuutarhaa, myös olevaa puustoa ja kivenlohkareita säilyttäen”*. Todellisuudessa kyseessä on kostea savikko. Kohde on hulevesien hallinnan kannalta erityisen tärkeä. Suojelualuetasoinen kohde, jollaiseen ei missään nimessä tule 2020-luvun Vantaalla osoittaa rakentamista.













11 . Varttunutta, lehtopohjaista, luonnontilaisen kaltaista metsää. Samaa arvokasta kokonaisuutta viereisten kohteiden kanssa.





12. Lehtopohjaista, puustoltaan varttunutta, luonnontilaisen kaltaista lehtimetsää. Tuomea, haapaa, kookkaita raitoja sekä huomattavan paljon kookkaita pihlajia. Samaa arvokasta kokonaisuutta viereisten kohteiden kanssa; ei sovi rakennettavaksi.



13 . Kohdetta on luontoselvityksessä väitetty kangasmaaksi, mutta todellisuudessa se on huomattavilta osin tuoretta lehtoa. Myös kohteen luonne valtapuustoltaan iäkkäänä, luonnontilaisen kaltaisena, erittäin runsaslahopuustoisena sekametsänä on jäänyt selvityksessä tunnistamatta. Kohteelta on todettu selvityksessä merkittävien lintulajien pesintöjä, mutta tästä huolimatta sitä ei ole jostain syystä selvityksessä kuitenkaan merkitty arvokkaaksi lintukohteeksi. Suojelualuetasoinen kohde, jollaiseen ei missään nimessä tule 2020-luvun Vantaalla osoittaa rakentamista.







14. Lehtipuustoa lehtopohjalla, samaa arvokasta kokonaisuutta viereisten kohteiden kanssa.

15. Varttunutta kuusikkoa lehtopohjalla, samaa arvokasta kokonaisuutta viereisten kohteiden kanssa.

16. Nuorta lehtipuusta lehtopohjalla, runsaasti järeitä kuusimaapuita. Samaa arvokasta kokonaisuutta viereisten kohteiden kanssa.





17. Lehtoa, varttunut-iäkäs, luonnontilaisen kaltainen sekapuusto. runsaasti lahoppuuta. Suojelualuetasoinen kohde, jollaiseen ei missään nimessä tule 2020-luvun Vantaalla osoittaa rakentamista.



